

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Лужский городской суд Ленинградской области в составе:  
председательствующего судьи Киселевой С.Н.  
при секретаре Гараниной А.О.  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Курьяновой  
Татьяны Вячеславовны об изменении порядка исполнения решения суда,

### УСТАНОВИЛ:

Курьянова Т.В. обратилась в суд с заявлением об изменении порядка исполнения решения суда.

В обоснование требований заявитель указал, что 20 июня 2011 года Лужским городским судом были удовлетворены его требования к администрации Толмачевского городского поселения о предоставлении благоустроенного жилья в черте населенного пункта пос. Толмачево. 21 февраля 2012 года Лужским районным отделом судебных приставов на основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство, однако на протяжении более двух лет решение суда исполнено не было.

Администрацией Толмачевского городского поселения Лужского района Ленинградской области 16 декабря 2013 года принято постановление № 304 «Об установлении норматива стоимости жилья на 1 квартал 2014 года по Толмачевскому городскому поселению». Указанным постановлением утвержден норматив стоимости одного квадратного метра общей площади жилья на 1 квартал 2014 года на территории Толмачевского городского поселения в размере 42 904 руб. 90 коп..

При расчете стоимости компенсации заявитель исходит из того, что в соответствии с решением Лужского городского суда от 20 июня 2011 года по делу № 2-167/2011 ему должно быть предоставлено благоустроенное жилое помещение в доме капитального типа с горячим и холодным водоснабжением, центральным отоплением, канализацией и газоснабжением, размером не менее 46,9 кв.м. общей площади, в черте населенного пункта пос. Толмачево Лужского района Ленинградской области.

Поскольку решение суда в течение двух лет не исполнено по неуважительным причинам, заявитель просит суд изменить порядок исполнения решения суда и взыскать с администрации Толмачевского городского поселения денежную компенсацию на приобретение жилья в размере 2 012 240 руб. (42 904 руб. 90 коп. x 46,9 кв.м.).

В судебном заседании заявитель и представитель заявителя Артюшкин В.В., действующий на основании ордера № 424362 от 06 марта 2014 года, выданного адвокатским кабинетом Артюшкина В.В.

Адвокатская палата Ленинградской области, в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Судебный пристав-исполнитель Ланцова Н.А., будучи надлежащим образом уведомленной о времени и месте слушания дела, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, против заявленных требований не возражала.

Представитель Администрации Толмачевского городского поселения Чернега С.В., действующий на основании доверенности, выданной 15 января 2013 года № 054/1, сроком действия три года, заявленные требования не признал, поскольку заявитель не представил суду доказательства невозможности исполнения решения суда, исполнительное производство не окончено, исполнительный лист не возвращен взыскателю, в то время как Администрацией Толмачевского городского поселения предпринимаются все возможные меры по исполнению решения суда. Кроме этого денежные средства для приобретения жилья в администрации отсутствуют.

Суд, выслушав заявителя, представителя заявителя, заинтересованное лицо, исследовав предоставленные доказательства, находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

В соответствии с ч. 1 ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу статьи 203 ГПК РФ, изменение способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенном преобразовании первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда. При этом в порядке ст. 203 ГПК РФ изменение решения суда по существу не допускается.

Приведенные нормы не содержат перечня оснований для изменения способа исполнения решения суда, предусматривая общий критерий для изменения способа исполнения - наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. Указанные обстоятельства суд устанавливает в

каждом конкретном случае на основании представленных доказательств и с учетом интересов сторон.

Основания для изменения способа исполнения судебного постановления должны носить исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительских действий, при этом, должен быть обеспечен баланс прав и законных интересов взыскателя и должника, возможное изменение способа исполнения судебного постановления должно отвечать критериям справедливости, быть адекватным.

Следовательно, данная форма защиты прав взыскателя должна применяться с учетом доказанности им обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта в том виде, в каком оно вынесено судом.

В этой связи следует отметить, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 ГПК РФ, обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Эти требования корреспондируют статье 2 Международного пакта «О гражданских и политических правах», провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной (Заключена в Риме 4 ноября 1950 года, в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации).

Так, в Постановлении от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» Европейский Суд указал, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда». Усмотрев в деле «Бурдов против России» нарушение положений статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности и никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права,

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 7 мая 2002 года по данному делу пришел к выводу, что, не исполнив решение суда, власти государства-ответчика лишили заявителя возможности взыскать денежные средства, которые он разумно рассчитывал получить, нехватка же средств не может служить тому оправданием. Кроме того, Европейский Суд по правам человека особо отметил, что нарушение «права на суд» может также приобрести форму задержки исполнения решения; при этом не каждая задержка в исполнении решения суда представляет собой нарушение «права на суд», а лишь такая, которая искажала бы саму суть данного права, гарантируемого статьей 6 Конвенции (Постановление от 18 ноября 2004 года по делу «Вассерман против России» и другие).

Решением Лужского городского суда от 20 июня 2011 года по делу № 2-167/2011 исковые требования Курьяновой Т.В. удовлетворены. Администрация Толмачевского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области обязана предоставить Курьяновой Татьяне Вячеславовне на семью из четырех человек (Курьянов Александр Александрович, Курьянова Юлия Александровна и Курьянова Татьяна Владимировна) благоустроенное жилое помещение в доме капитального типа с горячим и холодным водоснабжением, центральным отоплением, канализацией и газоснабжением, размером не менее 46,9 кв.м. общей площади, в черте населенного пункта пос. Толмачево Лужского района Ленинградской области (л.д. 1-21 том 2).

21 февраля 2012 года судебным приставом-исполнителем Ланцовой Н.А. возбуждено исполнительное производство на основании заявления взыскателя (л.д. 41 том 2).

До настоящего времени ответчиком требование исполнительного документа о предоставлении Курьяновой Т.В. благоустроенного жилого помещения не исполнено.

Отсутствие у Администрации Толмачевского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области свободного жилого помещения или денежных для его приобретения с целью последующего предоставления Курьяновой Т.В., не может ставить под сомнение принцип обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений. Прошедший с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу период времени (более 2,5 лет) является достаточным для исполнения требований любого судебного постановления.

В рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Ленинградской области в период с 2008 по 2012 год», утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 27 июня 2008 года № 193, бюджету муниципального образования при выполнении условий, предусмотренных пунктом 6 программы (в том числе, установленных ст. 14 ФЗ от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде



содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»), могли быть предоставлены средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и средства областного бюджета на финансирование мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Доказательств, что в течение двух с половиной лет со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу Администрация Толмачевского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области не имела возможности получить вышеуказанные средства и использовать их, в том числе, с целью обеспечения жилым помещением семьи Курьяновой Т.В., ею не представлено. Утверждения Администрации Толмачевского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области о том, что до 2014 года у нее отсутствовала возможность выполнить условия ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», являются голословными и ничем не подтверждены.

Предоставленные Администрацией Толмачевского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области сведения о наличии свободного жилья на территории Толмачевского городского поселения не подтверждают факт возможности исполнения решения суда, так как ни одно из перечисленных свободных помещений не соответствует требованиям судебного постановления.

В связи, с чем суд приходит к выводу о необходимости изменения способа исполнения решения суда, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1995 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившее в законную силу решение в течение более двух с половиной лет по состоянию на день рассмотрения и разрешения заявления об изменении способа исполнения не исполнено.

Следует также отметить, что указанный вывод согласуется с правовой позицией, выработанной Европейским Судом по правам человека, согласно которой сроки судебного разбирательства по гражданским делам, в смысле п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта, то есть исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства».

При таких обстоятельствах суд находит, что возможность исполнения судебного решения посредством замены одного обязательства другим ввиду его неисполнения должником с 2011 года по настоящее время, соответствует обстоятельствам дела, требованиям международного права и национального процессуального права.

Администрацией Толмачевского городского поселения Лужского района Ленинградской области 16 декабря 2013 года в целях обеспечения в

2014 году выполнения мероприятий по улучшению жилищных условий граждан принято постановление № 304 «Об установлении норматива стоимости жилья на 1 квартал 2014 года по Толмачевскому городскому поселению». Указанным постановлением утвержден норматив стоимости одного квадратного метра общей площади жилья на 1 квартал 2014 года на территории Толмачевского городского поселения в размере 42 904 руб. 90 коп..

Суд считает возможным произвести расчет компенсации на приобретение жилья, исходя из размеров, установленным указанным выше постановлением, так как оно принято должником именно с целью обеспечения выполнения мероприятий по улучшению именно жилищных условий граждан. Должником данный расчет не оспорен.

Таким образом, с Администрации Толмачевского городского поселения Лужского района Ленинградской области в пользу Курьяновой Т.В. подлежат взысканию денежные средства в размере 2 012 240 руб..

Основываясь на изложенном и руководствуясь ст. ст. 225, 203, 434 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

требования Курьяновой Татьяны Вячеславовны удовлетворить.

Изменить способ и порядок исполнения решения Лужского городского суда от 20 июня 2011 года.

Взыскать с Администрации Толмачевского городского поселения Лужского района Ленинградской области в пользу Курьяновой Татьяны Вячеславовны денежные средства в размере 2 012 240 руб..

На определение суда может быть подана частная жалоба в Ленинградский областной суд через Лужский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

**Председательствующий**

подпись

Копия верна  
Судья Лужского городского суда

С.Н. Киселева

Секретарь

А.О. Гаранина

На 06 марта 2014 года определение не вступило в законную силу.

Судья Лужского городского суда

С.Н. Киселева

Секретарь

А.О. Гаранина