

Дело № 2-3816\12 27 ноября 2012 года

ЗАОЧНОЕ Р Е Ш Е Н И Е  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Павловой М.А.

С участием адвоката Артюшкина В.В.

При секретаре Канищевой О.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савкина Д.Ю. к ООО « Вигор» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

ДД.ММ.ГГГГ истец Савкин Д.Ю. заключил с ответчиком ООО «Вигор» договор № на изготовление, доставку и сборку 12-ти секционного кухонного гарнитура стоимостью <данные изъяты> рублей.

Оплата стоимости договора была произведена Савкиным Д.Ю. в полном объеме.

Согласно условиям договора № комплекты мебельной продукции должны были быть изготовлены, доставлены, установлены и собраны до ДД.ММ.ГГГГ. В процессе сборки мебели сторонами договора была обнаружена недопоставка ряда комплектующих товара, а именно фасадов корпусной мебели, о чем было указано истцом в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ\л.д.10\.

Фасады кухонного гарнитура были доставлены истцу ДД.ММ.ГГГГ. Однако доставленные фасады отличались по цвету, размеру с иными предметами кухонного гарнитура и не являлись предметом договора.

ДД.ММ.ГГГГ Савкин Д.Ю. обратился к ответчику с требованиями исполнить обязательства по договору в срок до ДД.ММ.ГГГГ и заменить всю фурнитуру не подходящую по цвету с доставленными фасадами.

ДД.ММ.ГГГГ Савкин Д.Ю. обратился к ответчику с требованием уменьшить цену выполненной работы \произвести уценку\л.д.11\.

В ответ на претензию ответчик сообщил, что не имеется оснований уменьшения цены\л.д.42\.

Будучи не согласным с действиями ответчика, Савкин Д.Ю. обратился в Автономную Некоммерческую Организацию « <данные изъяты>» для получения заключения специалистов о качестве поставленной ему ответчиком кухонной мебели.

Согласно акта экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ эксперты пришли к следующим выводам:

1.В соответствии с договором от ДД.ММ.ГГГГ № заключенным между заказчиком Савкиным Д.Ю. и изготовителем ООО « Вигор» предметом договора является передача, доставка и монтаж кухонного гарнитура мебели ценой <данные изъяты> рублей.

2.Мебель доставлена с многочисленными недостатками, которые на дату проведения экспертизы не были устранены.

3.В связи с не завершением монтажа\отсутствуют ручки, съемные полки, не смонтирована дверь на посудомоечную машину\,отсутствием акта приема-передачи выполненных работ мебель считается не принятой в эксплуатацию и гарантийный срок не начат.

4.недостатки экспертируемых изделий обнаружены после начала монтажа и являются производственными на этапах изготовления и монтажа.

5.На дату проведения экспертизы мебель эксплуатировалась при нормальных условиях: относительная влажность помещения раная 35 %,температура окружающей среды равна 20,4 градусам по Цельсию \л.д.12-18\.

Стоимость экспертизы составила <данные изъяты> рубля.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ООО «Вигор» с требованием расторжения договора и возврата уплаченных денежных сумм.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с требованием об устранении недостатков, указанных в акте экспертизы в срок 5 дней.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена ответчику телеграмма с требованием устранения недостатков до ДД.ММ.ГГГГ.

Работниками ООО « Вигор» был устранен только один недостаток: в секции № -установлены съемные полки.

До настоящего времени иные недостатки товара не устранены, монтаж не осуществлен.

ДД.ММ.ГГГГ Савкин Д.Ю. обратился в суд с иском к ООО « Вигор» в котором просит:

- расторгнуть договор № от ДД.ММ.ГГГГ;
- взыскать с ответчика оплаченные по договору денежные средства в размере <данные изъяты> рублей;
- взыскать с ответчика неустойку за неудовлетворение требований потребителя в досудебном порядке в размере <данные изъяты> рублей;
- взыскать с ответчика расходы по проведению экспертизы в размере <данные изъяты> рубля;
- взыскать с ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей;

-взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Истец Савкин Д.Ю. и его представитель адвокат Артюшкин В.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Ответчик-ООО « Вигор» о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направил. Ранее в судебном заседании представитель ООО « Вигор» Ермоленко Н.А. против удовлетворения иска Савкина Д.Ю. возражала, представила отзыв на исковое заявление\л.д.37-39\.

Суд полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела находит исковые требования Савкина Д.Ю. обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик ООО « Вигор», возражая по иску Савкина Д.Ю. заявил ходатайство о назначении судебной товароведческой экспертизы на разрешение которой просил поставить вопрос о соответствии изготовленного ими кухонного гарнитура для истца требованиям нормативной документации, регламентирующей качество кухонной мебели.

Судом была назначена товароведческая экспертиза. Однако ответчик ООО « Вигор» экспертизу не оплатил, в связи с чем данное дело было возвращено экспертным учреждением в суд\л.д.63\.

Истец Савкин Д.Ю. в обоснование своих исковых требований представил акт экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ Автономной Некоммерческой Организации « <данные изъяты>» согласно выводам которой, недостатки экспертируемых изделий обнаружены после начала монтажа и являются производственными на этапах изготовления и монтажа\л.д.12-18\.

Ответчик не оспорил выводы указанной экспертизы.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что истец доказал свои исковые требования.

В соответствии с ч.1 ст. 18 Закона РФ « О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

Потребовать замены на товар этой же марки\этих же модели и \или\ артикула\;

Потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены;

Потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

Потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

Отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При рассмотрении данного дела судом установлено, что истец при обнаружении недостатков оплаченного им кухонного гарнитура обращался к ответчику с требованиями об устранении недостатков, уменьшении цены товара и обязанности исполнить обязательства по договору. Данные требования были заявлены ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п. 1 ст. 31 Закона РФ « О защите прав потребителей» указанные выше требования потребителя подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 3 ст. 31 указанного Закона за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку\пеню\, размер и порядок начисления которой определяются в соответствии с п.5 ст. 28 настоящего Закона, который указывает на обязанности уплаты исполнителем неустойки в размере 3% цены выполненной работы.

Таким образом, размер неустойки\пени\, начисляемой с ДД.ММ.ГГГГ\ срок к которому должны были быть исполнены требования потребителя\ по ДД.ММ.ГГГГ \дата обращения с иском в суд\= 150 дней составляет  $3\% \times 150 \text{ дней} = 100\%$  от цены товара. Общая сумма неустойки составляет <данные изъяты> рублей  $\times 100\% =$  <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем\исполнителем, продавцом и пр.\ прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу Савкина Д.Ю. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Также подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика понесенных им расходов на оплату услуг адвоката Артюшкина В.В. в размере <данные изъяты> рублей и расходов на оплату экспертизы в

размере <данные изъяты> рубля в соответствии с требованиями ст. ст. 98 и 100 ГПК РФ.

Кроме того с ответчика в пользу истца в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ « О защите прав потребителя» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, т.е. с ответчика следует взыскать штраф в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 233-235 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Савкина Д.Ю. удовлетворить.

Расторгнуть договор № от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между Савкиным Д.Ю. и ООО « Вигор» на изготовление, доставку и сборку 12-ти секционного кухонного гарнитура.

Взыскать с ООО « Вигор» в пользу Савкина Д.Ю.:

- оплаченные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере <данные изъяты> рублей;
- неустойку в размере <данные изъяты> рублей;
- компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей;
- расходы на оплату экспертизы в размере <данные изъяты> рубля;
- расходы на оплату услуг адвоката в размере <данные изъяты> рублей;
- штраф в размере <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> рублей.

Решение является заочным в отношении ответчика ООО « Вигор»,который вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения или обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком ООО « Вигор» заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья- М.А.Павлова

Мотивированное решение составлено 10.01.2013 года.