

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пушкинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Гучинского И.И.,
при секретаре Филатовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Юрова Александра Юрьевича к Кравченко Сергею Викторовичу о взыскании
денежных средств,

с участием представителя истца Чабина С.Ю. по доверенности;
представителя ответчика, адвоката по ордеру Артюшкина В.В.,

УСТАНОВИЛ:

Истец Юров А.Ю. обратился в суд с указанным иском, и просит:
взыскать с ответчика Кравченко С.В. денежные средства в счет оплаты
аренды транспортных средств и возмещения упущенной выгоды по день
вынесения решения судом (по состоянию на 1 сентября 2014г. рассчитано в
размере 9*53 000 руб.=477 000 руб.); проценты по ст. 395 ГК РФ за период с
1 мая 2014г. по день вынесения решения судом (по состоянию на 1 сентября
2014г. рассчитано в размере 8890,75 руб.); стоимость восстановительного
ремонта автомобиля в размере 212 898,00 руб.; стоимость
восстановительного ремонта полуприцепа в размере 20 653,00 руб.;
уплаченные истцом штрафы в размере 1 100 руб.; компенсацию морального
вреда в размере 20 000,00 руб.; судебные расходы в размере 33 000 руб.

В обоснование исковых требований указывает, что 1 ноября 2013г.
Юров А.Ю. подписал с Кравченко С.В. договор аренды грузового
автомобиля марки Вольво FH-12, 1995г. выпуска, гос. номер K067B178 и
передал указанный автомобиль арендатору по акту приема- передачи.

В этот же день, 1 ноября 2013г. истец подписал с ответчиком Кравченко
С.В. договор аренды полуприцепа марки HEUSBURGER HCS-3 2004г.
выпуска, гос. номер BA8934 78, и передал указанный полуприцеп по акту
приема- передачи арендатору.

Согласно договорам аренды, арендатор обязался содержать грузовой
автомобиль Вольво и прицеп к нему в технически исправном состоянии, и
уплачивать истцу арендную плату из расчета 53 000 руб. в месяц в течение
шести месяцев. Ответчик затем пояснил, что автомобиль он снова будет
использовать в интересах крупной московской автотранспортной компании
ООО «ТДА», которая оплачивает ему транспортно- экспедиторские услуги
раз в полгода.

Также арендатор попросил выдать доверенность на его водителя-
гражданина Кириллова И.В., и включить его в страховой полис ОСАГО. Эта
просьба выдвигалась и ранее, истец выполнил ее и в этот раз.

Таким образом, согласно договорённостей, арендатор Кравченко С.В.
должен был вернуть автомобиль и полуприцеп через полгода, 1 мая 2014г., и
уплатить истцу за аренду 318 000,00 руб. (6*53 000руб.).

Однако, в начале мая 2014г. арендатор не вышел на связь, и не вернул автомобиль, а когда истец дозвонился до него, он сказал, что сейчас в отъезде в Москве и водитель Кириллов И.В. вернет истцу автомобиль. Расчет же он обещал произвести в безналичной форме, на карточку истца в банке.

Однако, впоследствии арендатор перестал выходить на связь, а примерно 15 мая 2014г. водитель Кириллов И.В. позвонил истцу и сказал, что машина неисправна (не на ходу) и истец может подъехать и забрать ее по такому-то адресу. Подъехав по названному адресу, истец увидел свой автомобиль с признаками внешних повреждений и Кириллова И.В., который пояснил, что ему поручено отдать машину. В ответ на требование истца возратить транспортное средство согласно договору в исправном состоянии, и по акту приема- передачи, Кириллов И.В. сообщил, что он «человек маленький и делает то, что ему прикажут», положил ключи и документы от машины на землю и скрылся.

По факту повреждения личного имущества, для оценки ущерба в виде частичного разрушения грузового автомобиля марки Вольво FH-12 выпуска 1995г., гос. знак К067В 178 и установления точного перечня повреждений автомобиля истец обратился в экспертную организацию- ООО «Авт- Сервис» и получил Акт автотехнической экспертизы- отчет №14/06-122 от 20.06.2014г. и отчет №14/06-123 от 20.06.2014г.

Оценка экспертов показала, что машине причинены в результате долгой безремонтной и сверхнормативной эксплуатации многочисленные повреждения, передвигаться своим ходом она не может (лопнула несущая балка), а цена восстановительного ремонта ТС, с учетом износа автомобиля равна 212 898,00 руб.

Поскольку, автомобиль не был истцу возвращен в установленном порядке, и в исправном состоянии, истец считает справедливым требовать взыскания с ответчика Кравченко С.В. возмещения упущенной выгоды в размере цены арендной платы согласно установленной договоренности, до момента вынесения решения судом или до момента завершения истцом ремонта и сдачи машины в аренду, в зависимости от того, какой из моментов наступит ранее.

Согласно заключению экспертов, представляется очевидным, что ущерб автомобилю представлен в виде механических повреждений, полученных в результате одного дорожно- транспортного происшествия, либо нескольких ДТП. При этом истец не располагает точными сведениями, когда и где произошли эти ДТП и были ли при них другие участники происшествия.

Ответственность арендатора перед истцом застрахована не была.

Однако, была застрахована ответственность его штатного водителя Кириллова И.В., который, предположительно, управлял автомобилем в момент ДТП. На этом основании истец привлекает к участию в деле страховую компанию. Однако, поскольку представляется очевидным, что заявления о ДТП от Кириллова в адрес страховой компании не поступало, нельзя сейчас говорить о невыполнении страховой компанией своих

обязательств по договору страхования. Истец также не обращался в страховую компанию, поскольку ему не известны никакие обстоятельства ДТП с его автомашиной.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта не превышает стоимость самого автомобиля, то возмещению подлежит указанная в отчете стоимость ремонта в размере 212 898,00 руб.

Также истец считает подлежащими взысканию в его пользу проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 318 000 руб., начиная с 1 мая 2014г., согласно прилагаемому расчету.

Кроме того, Центром автоматизированной фиксации ГИБДД УМВД России по Тверской области 9 ноября 2013г. было вынесено постановление №69ВФ134202. Согласно тексту постановления, принадлежащее истцу ТС превысило скорость, и водитель нарушил ПДД РФ. Постановление поступило в адрес истца почтой. По указанному постановлению истец 04.12.2013г. уплатил штраф в размере 500 руб. Транспортным средством в тот момент распоряжался ответчик Кравченко С.В., за рулем должен был находиться или сам Кравченко С.В. или водитель Кириллов И.В.

Центром видеофиксации ГИБДД ГУ УМВД по Московской области 18 ноября 2013г. было вынесено постановление №50ФМ883097. Согласно тексту постановления, принадлежащее истцу ТС 9 ноября 2013г. превысило установленную скорость. По указанному постановлению №50ФМ883097 истец 04.12.2013г. уплатил штраф в размере 500 руб.

Транспортным средством в тот момент распоряжался ответчик Кравченко С.В., за рулем должен был находиться или сам Кравченко С.В. или водитель Кириллов И.В.

Вследствие того, что ответчик не возвратил автомобиль и прицеп в обещанный срок, все члены семьи истца долго испытывали сильные нервные стрессы, связанные за судьбу накопленных семьей за продолжительный период и буквально «оторванных от сердца» денежных средств, вложенных в покупку дорого импортного грузового автомобиля. Таким образом, ответчик своими действиями нанес семье истца нравственные и физические страдания.

Компенсацию морального вреда истец оценивает в размере 20 000 руб.

Кроме того, истцом были потрачены средства по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., а также понесены расходы по оценке ущерба в ООО «Авт-Сервис» в размере 8000 руб.

Истец Юров А.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом.

Представитель истца Чабин С.Ю. по доверенности в судебное заседание явился, исковые требования поддерживает.

Ответчик Кравченко С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом.

представитель ответчика, адвокат по ордеру Артюшкин В.В., в судебное заседание явился, исковые требования не признает. Ранее суду представил отзыв на исковое заявление, в котором указывает, что в соответствии с ч. 3

ст. 607 ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При заключении договора аренды ТС под такими данными выступают идентификационный номер ТС (VIN), а в случае его отсутствия номер кузова или шасси.

При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным. Материалы дела не содержат доказательств нахождения ТС и полуприцепа, принадлежащего истцу, в пользовании и распоряжении Кравченко С.В. с 01.11.2013г. до 15.05.2014г. У Кравченко С.В. нет разрешенной категории «С» для управления грузовым автомобилем, свидетельство о регистрации ТС, как и ключи от ТС ему не передавались, в страховой полис он вписан не был.

Кроме того, у Кравченко С.В. с Кирилловым И.В. не было трудовых, договорных отношений по эксплуатации транспортного средства, принадлежащего истцу. В то же время, между истцом и Кирилловым И.В. 01.11.2013г. был заключен трудовой договор, предметом которого является перевозка грузов Кирилловым И.В. в должности водителя грузового транспорта. Ответчик считает, что ключи от ТС, документы на ТС были переданы Юровым А.Ю. водителю Кириллову И.В., Кириллов И.В. был вписан в полис страхования в качестве водителя ТС, согласно п. 2.1 Договора Кириллов И.В. подчиняется непосредственно Юрову А.Ю. просил в удовлетворении исковых требований к Кравченко С.В. отказать. (л.д.139).

Третье лицо Кириллов И.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщил.

Третье лицо ООО «ТДА» в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела было извещено надлежащим образом. Ранее суду направило пояснение по иску, в котором указывает, что какие-либо услуги для ООО «ТДА» Кириллов И.В., Кравченко С.В. не оказывали, договоров оказания услуг с указанными лицами ООО «ТДА» не заключало. Ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «ТДА» (л.д.114).

Третье лицо СК «РЕСО Гарантия» в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела было извещено надлежащим образом.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, находит иск не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 1 ноября 2013г. Юров А.Ю. подписал с Кравченко С.В. договор аренды грузового автомобиля марки Вольво FH-12, 1995г. выпуска, гос. номер K067B178 и передал указанный автомобиль арендатору по акту приема-передачи.

В этот же день, 1 ноября 2013г. истец подписал с ответчиком Кравченко С.В. договор аренды полуприцепа марки HEUSBURGER HCS-3 2004г.

выпуска, гос. номер ВА8934 78, и передал указанный полуприцеп по акту приема-передачи арендатору.

Согласно договорам аренды, арендатор обязался содержать грузовой автомобиль Вольво и прицеп к нему в технически исправном состоянии, и уплачивать истцу арендную плату из расчета 53 000 руб. в месяц в течение шести месяцев. Ответчик затем пояснил, что автомобиль он снова будет использовать в интересах крупной московской автотранспортной компании ООО «ТДА», которая оплачивает ему транспортно-экспедиторские услуги раз в полгода.

Также арендатор попросил выдать доверенность на его водителя-гражданина Кириллова И.В., и включить его в страховой полис ОСАГО. Эта просьба выдвигалась и ранее, истец выполнил ее и в этот раз.

Таким образом, согласно договоренностей, арендатор Кравченко С.В. должен был вернуть автомобиль и полуприцеп через полгода, 1 мая 2014г., и уплатить истцу за аренду 318 000,00 руб. (6*53 000).

В материалы дела представлены копии договоров аренды автотранспорта от 01 ноября 2013г. и Акта приема-передачи от 01.11.2013г. (л.д.17-19).

В соответствии со ст. 607 Гражданского кодекса РФ,

1. В аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Законом могут быть установлены виды имущества, сдача которого в аренду не допускается или ограничивается.

2. Законом могут быть установлены особенности сдачи в аренду земельных участков и других обособленных природных объектов.

3. В договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

При этом, как следует из договора аренды автотранспорта, «арендодатель» передает «арендатору» во временное пользование автомобиль марки Вольво FH-12, год выпуска 1995, гос. номер K067B178 (л.д.17), при этом идентификационный номер транспортного средства (VIN) в договоре не указан.

Также «арендодатель» передает «арендатору» во временное пользование полуприцеп марки HEUSBURGER HCS-3 2004г. выпуска, гос. номер ВА8934 78. при этом идентификационный номер транспортного средства (VIN) в договоре не указан (л.д.18).

Согласно Акту приема-передачи от 01.11.2013г., указанные транспортные средства переданы истцом арендатору (ответчику) Кравченко

С.В. Доказательства передачи свидетельств о регистрации вышеуказанных транспортных средств, ключей от ТС от истца ответчику в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 611 Гражданского кодекса РФ,

1. Арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

2. Имущество сдается в аренду вместе со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами (техническим паспортом, сертификатом качества и т.п.), если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со ст. 614 Гражданского кодекса РФ,

1. Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

2. Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде:

- 1) определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно;
- 2) установленной доли полученных в результате использования арендуемого имущества продукции, плодов или доходов;
- 3) предоставления арендатором определенных услуг;
- 4) передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду;
- 5) возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендуемого имущества.

Стороны могут предусматривать в договоре аренды сочетание указанных форм арендной платы или иные формы оплаты аренды.

Истец указывает, что размер арендной платы был определен сторонами договора из расчета 53 000 руб. в месяц в течение 6 месяцев, вместе с тем, не представлено каких-либо доказательств в подтверждение указанных обстоятельств.

Как указывает истец, также арендатор попросил выдать доверенность на его водителя-гражданина Кириллова И.В., и включить его в страховой полис ОСАГО. Эта просьба выдвигалась и ранее, истец выполнил ее и в этот раз.

Вместе с тем, в материалы дела представлена копия Трудового договора №01/11/2013 от 01.11.2013г., заключенного между ИП Юров Александр Юрьевич (работодатель) и Кирилловым Ильей Владимировичем (работник), согласно которому, работник принимается к работодателю в ИП Юров А.Ю., в отдел перевозки грузов для выполнения работы в должности водителя-экспедитора грузового автотранспорта с окладом 10 000 руб. Работник

обязан приступить к работе в период с 02 ноября 2013г. Согласно п. 2.1 Договора, работник подчиняется непосредственно Юрову А.Ю. (л.д.141).

Также как следует из материалов дела, в страховой полис серии ВВВ №0626086812 ОСАГО, в качестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством VOLVO FH-12, гос. регистрационный знак К067НВ178, кроме Юрова Александра Юрьевича, был допущен также водитель Кириллов Илья Владимирович. Кравченко Сергей Викторович в качестве лица, допущенного к управлению вышеуказанным транспортным средством в страховом полисе не указан.

При таких обстоятельствах, суд считает, что истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

В частности не доказаны обстоятельства нахождения ТС VOLVO FH-12, гос. регистрационный знак К067НВ178, и полуприцепа, принадлежащего истцу, в пользовании и распоряжении Кравченко С.В. с 01.11.2013г. до 15.05.2014г.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в удовлетворении исковых требований истцу надлежит отказать.

руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Юрова Александра Юрьевича к Кравченко Сергею Викторовичу о взыскании денежных средств, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

ЮРИИ ВЕРБА
Судья: *[подпись]*
Секретарь: *[подпись]*



РЕШЕНИЕ
вступило в законную силу
« 15 » 05 20 14 г.
Судья: *[подпись]*
Секретарь: *[подпись]*



Пушкинский районный суд
города Санкт-Петербурга
пронумеровано и скреплено
печатью

лист

КОШИЛ ВЕРНА
Судья

Секретарь судебного заседания

2015 г.

С. Н. Александрова

А. В. Дурманова

Подпись, фамилия

