

Дело № 1-378/2010

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела за примирением сторон

г. Санкт-Петербург

22 ноября 2010 года

Судья Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга Жолобов Я.Б., с участием государственного обвинителя прокуратуры Пушкинского района Санкт-Петербурга старшего помощника прокурора Ожиндовского Д.Б., защитника обвиняемого Артюшкина В.В., представившего удостоверение № 1038 и ордер 263758 от 22.11.2010 года, выданный Адвокатской палатой Ленинградской области Негосударственная Некоммерческая организация Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Вердикт», с участием потерпевшего [REDACTED] при секретаре Каргапольцевой О.А., рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED]

[REDACTED]

судимого, в порядке ст.91 УПК РФ не задерживавшегося,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] 25 мая 2010 года около 16 часов 55 минут, управляя по доверенности технически исправным автомобилем марки ВАЗ-21083 (государственный номер С 293 АС 98, принадлежащим [REDACTED]), следовал по правому ряду Витебского проспекта в Пушкинском [REDACTED]-Петербурге в направлении от пос. Шушары в сторону Петербургского шоссе, в условиях ясной погоды, сухого дорожного покрытия, со скоростью более 90 км/час, которая значительно превышала разрешенную скорость движения в пределах населенного пункта.

Не доезжая 1570 метров до перекрестка, образованного примыканием Витебского проспекта к Петербургскому шоссе, проявив преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, нарушая требования п.п. 1.3, 1.5, 9.10, 10.1 и 10.2 «Правил дорожного движения РФ», выразившееся в том, что будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования ПДД РФ и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности и не причинять вреда другим участникам движения, избрал скорость

движения, которая не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением транспортного средства, в результате чего, при возникновении опасности для движения в виде автомобиля марки УРАЛ-5557, государственный номер Н889 ВК 78, припаркованного у правого края проезжей части, не принял возможных мер к снижению скорости, вплоть до полной остановки транспортного средства, не выдержал до него необходимый безопасный боковой интервал и совершил на него наезд.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля ВАЗ-21083 потерпевшему [] были причинены согласно судебно-медицинского заключения № 321/231/4645 от 22.06.2010 года следующие телесные повреждения: сочетанная тупая травма тела:

- травма головы: открытая черепно-мозговая травма: многооскольчатый перелом правой височной кости и чешуи лобной кости справа с множественными дополнительными линиями переломов, идущими на кости основания черепа, субарахноидальные кровоизлияния, ушиб головного мозга с кровоизлияниями (в коре и подкорковых областях, в желудочки и кожно-мышечном лоскуте головы), ушиблено-рваная и ушибленная раны головы, ссадины лица;

- травма туловища: перелом грудины, переломы ребер справа, расхождения тел 3-4 грудных позвонков, кровоизлияния в околоаортальную и околопочечную клетчатку, в круглую связку печени;

- травма конечностей: закрытый косо-поперечный перелом левой бедренной кости в средней трети, закрытый многооскольчатый перелом левой плечевой кости в нижней трети, ушибленная рана правого коленного сустава, ссадины нижних конечностей.

Комплекс повреждений в связи с сочетанной тупой травмой тела с открытой черепно-мозговой травмой и ушибом головного мозга (повлекшая смерть) по признаку опасности для жизни расценивается как тяжкий вред здоровью (п.6.1 Приложения к приказу Минздравсоцразвития № 194н от 24.04.08). Смерть [] последовала от сочетанной тупой травмы тела с открытой черепно-мозговой травмой и ушибом головного мозга на месте происшествия и находится в прямой причинной связи с полученными повреждениями.

Указанные действия следствием расценены, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека и квалифицированы по ч.3 ст. 264 УК РФ

По ходатайству обвиняемого [] и его защитника, высказанному при ознакомлении их с материалами уголовного дела, судом было назначено предварительное слушание.

Подсудимый [] был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени предварительного слушания, однако в своем письменном заявлении от 17.11.2010 года, он просил рассмотреть уголовное дело в его отсутствие, в связи с прохождением стационарного лечения в НИИ скорой помощи им. проф. И.И. Джанелидзе на 6 хирургическом отделении.

В ходе предварительного слушания, потерпевший [] заявил ходатайство с просьбой о прекращении производства по делу в связи с примирением с обвиняемым [], который является его родным братом, который перед ним извинился и загладил причиненный преступлением

материальный ущерб и моральный вред. Материальных претензий к [] он не имеет, не желает привлекать его к уголовной ответственности. Кроме того потерпевший пояснил, что в результате ДТП погиб брат-близнец подсудимого, поэтому [] и без того испытывает нравственные и физические страдания в связи со смертью брата.

Также подсудимый [] в своем письменном заявлении поддержал указанное ходатайство и подтвердил, что свою вину в совершенном преступлении признает полностью, основания и последствия прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель и защитник обвиняемого также не возражали против удовлетворения данного ходатайства.

Оценивая указанные ходатайства, мнение сторон в их совокупности, суд исходит из следующего.

В силу требований ч.2 ст. 239 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в ходе предварительного слушания, в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если будет установлено, что обвиняемый примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред, впервые привлекается к уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести и потерпевший заявил об этом ходатайство.

Как следует из материалов настоящего уголовного дела, [] обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ, за которое предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы, то есть за преступление, относящееся к категории средней тяжести.

С учетом изложенного, и исходя из того, что [] впервые привлекается к уголовной ответственности, вину признал полностью, в содеянном раскаялся и загладил причиненный вред путем принесения извинений, а также добровольным возмещением материального ущерба, потерпевший принял извинения подсудимого, материальных претензий к нему не имеет и не желает привлекать [] к уголовной ответственности, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении данного ходатайства.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, ст.239, 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по уголовному делу № 1-378/2010 в отношении [] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ на основании и в соответствии со ст. ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении [] [] по вступлении постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургской городской суд в течение 10 суток.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
[]
[]