

Дело №1-193/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

16 мая 2018 года

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего – судьи Смелянец А.В.,
при секретаре Калимуллине Д.И.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора
Петроградского района Санкт-Петербурга Степанцовой Е.А.,
потерпевшей [REDACTED]
защитника обвиняемой [REDACTED] – адвоката Артюшкина В.В.,
представившего удостоверение №1038 и ордер №424375 от 07.05.2018,
рассмотрев в закрытом судебном заседании в ходе предварительного
слушания уголовное дело №1-193/18 в отношении

[REDACTED] 21.10.1982 года рождения,
уроженки Ленинграда, гражданина РФ, зарегистрированной по адресу:
[REDACTED] живающей по
[REDACTED], с высшим
образованием, замужней, детей не имеющей, не работающей, ранее не
судимой,

под стражей по данному уголовному делу не содержавшейся,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.109
УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED]. обвиняется в причинении смерти по неосторожности
двум лицам, а именно:

26.08.2017 в период времени с 20 часов 00 минут по 22 часа 56 минут
[REDACTED] находясь в квартире 5 [REDACTED]
в Санкт-Петербурге совместно с малолетними [REDACTED] и
[REDACTED] установила имеющийся у нее электрический обогреватель
НЭО-400/230 производства ЧПУП «Белтехнэо» в помещении комнаты №1 и
включила его в электросеть, осознавая при этом, что данный обогреватель
является электрическим обогревательным прибором пленочного типа,
который, будучи оставленным без присмотра во включенном состоянии,
представляет реальную угрозу возникновения пожара, затем, проявляя
преступную небрежность, не предвидев наступления общественно опасных
последствий в виде причинения смерти ее малолетним детям [REDACTED]
[REDACTED], хотя при необходимой внимательности и
предусмотрительности должна была осознавать, что в силу малолетнего
возраста [REDACTED] не смогут предпринять
достаточных мер для самосохранения в случае возникновения пожара в
результате нештатной работы вышеуказанного электрического

нагревательного прибора, вышла из квартиры, оставив своих малолетних детей без присмотра, при этом проигнорировав:

пп. «е» п.42 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденных в соответствии со ст.16 Федерального закона «пожарной безопасности» от 21.12.1994 №69-ФЗ Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 №390 (в ред. №9 от 21.03.2017), согласно которому запрещается оставлять без присмотра включенными электрическую сеть электронагревательные приборы, а также другие бытовые электроприборы, в том числе находящиеся в режиме ожидания, с исключением электроприборов, которые могут и/или должны находиться круглосуточном режиме работы в соответствии с инструкцией завода изготовителя;

требования паспорта (ЛЕМШ.110000.000 ПС) к обогревателю производства ЧПУП «Белтехнэо» «Лес» (60*100см) (НЭО-400/230), согласно которым обогреватель запрещается оставлять без присмотра во включенном состоянии (п.4.7), при оставлении обогревателя без присмотра, а также по окончании его работы вилка сетевого шнура обогревателя должна быть отключена от розетки сетевого электроснабжения (п.4.8), данный обогреватель не предназначен для использования детьми (п.4.11), дети должны находиться под контролем для недопущения игры с обогревателем (п.4.12).

В результате неосторожных действий [] по причине воспламенения сгораемых материалов при тепловом проявлении электроэнергии при аварийном режиме работы электрического обогревателя НЭО-400/230, возникшем в результате деформации (перегибов и складов нагревательного элемента – углеродной нити) или локального перегрева нагревательного элемента в вышеуказанный период времени в помещении

[]

[], а именно:

[] от острого отравления окисью углерода, которое относится к категории тяжкого вреда здоровью по критерию развития угрожающего жизни состояния и находится в прямой причинно-следственной связи с неосторожными преступными действиями [] с причинением также ожогов 2 и 3 степени тела общей площадью 20% (в области лица, ушных раковин, правого плеча, передней поверхности груди, на брюшной стенке, в области правого и левого колена, передние поверхности бедер и голеней, кистей, стоп), которые по признаку опасности для жизни расцениваются как тяжкий вред здоровью;

[] от острого отравления окисью углерода, которое относится к категории тяжкого вреда здоровью по критерию развития угрожающего жизни состояния и находится в прямой причинно-следственной связи с неосторожными преступными действиями []

[]

В суд поступило ходатайство потерпевшей Амбурцевой Е.И. о прекращении уголовного дела по обвинению Амбурцевой С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.109 УК РФ, в связи с состоявшимся с обвиняемой примирением. Свое ходатайство потерпевшая в судебном заседании мотивировала тем, что причиненный ей преступлением вред Амбурцевой С.В. заглажен, ущерб полностью возмещен, принесенные обвиняемой извинения ею приняты, они поддерживают хорошие отношения, Амбурцева С.В. с их сыном сохранили семью и в настоящее время ожидают рождения ребенка.

Предварительное слушание проводится в отсутствие обвиняемой Амбурцевой С.В. по ее ходатайству. При этом обвиняемая в ходатайстве указала, что с предъявленным обвинением согласна, вину в совершении инкриминируемого ей преступления признает полностью.

От обвиняемой Амбурцевой С.В. также поступило ходатайство о прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Защитник Артюшкин В.В. поддержал ходатайства своей подзащитной и потерпевшей, также ходатайствовал о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель полагала невозможным прекращение уголовного дела, ссылаясь на отсутствие сведений о том, в чем конкретно выразилось возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненных преступлением, учитывая тяжесть и необратимый характер наступивших последствий.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд полагает ходатайство потерпевшей Амбурцевой Е.И. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Амбурцева С.В. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, причиненный потерпевшей вред ею заглажен, они помирились, потерпевшая настаивала на своем ходатайстве о прекращении уголовного дела.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон обвиняемой разъяснены, о чем представлено соответствующее заявление.

При таких обстоятельствах суд не усматривает препятствий к прекращению уголовного дела в отношении Амбурцевой С.В.

С учетом изложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25,256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении **Амбурцевой Светланы Валентиновны** по обвинению ее в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.109 УК РФ, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

В суд поступило ходатайство потерпевшей [] о прекращении уголовного дела по обвинению [] в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.109 УК РФ, в связи с состоявшимся с обвиняемой примирением. Свое ходатайство потерпевшая в судебном заседании мотивировала тем, что причиненный ей преступлением вред [] заглажен, ущерб полностью возмещен, принесенные обвиняемой извинения ею приняты, они поддерживают хорошие отношения, [] с их сыном сохранили семью и в настоящее время ожидают рождения ребенка.

Предварительное слушание проводится в отсутствие обвиняемой [] по ее ходатайству. При этом обвиняемая в ходатайстве указала, что с предъявленным обвинением согласна, вину в совершении инкриминируемого ей преступления признает полностью.

От обвиняемой [] также поступило ходатайство о прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Защитник Артюшкин В.В. поддержал ходатайства своей подзащитной и потерпевшей, также ходатайствовал о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель полагала невозможным прекращение уголовного дела, ссылаясь на отсутствие сведений о том, в чем конкретно выразилось возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненных преступлением, учитывая тяжесть и необратимый характер наступивших последствий.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд полагает ходатайство потерпевшей [] подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

[] обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, причиненный потерпевшей вред ею заглажен, они помирились, потерпевшая настаивала на своем ходатайстве о прекращении уголовного дела.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон обвиняемой разъяснены, о чем представлено соответствующее заявление.

При таких обстоятельствах суд не усматривает препятствий к прекращению уголовного дела в отношении []

С учетом изложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.ст.25,256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении [] [] по обвинению ее в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.109 УК РФ, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства:

- настенный обогреватель НЭО-400/230, паспорт настенного обогревателя, пластиковую стяжку, а также настенный обогреватель с руководством по эксплуатации, хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы Амбурцева С.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также поручить свою защиту избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий



г. Санкт-Петербург
пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
подпись

Вещественные доказательства:

- настенный обогреватель НЭО-400/230, паспорт настенного обогревателя, пластиковую стяжку, а также настенный обогреватель с руководством по эксплуатации, хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы [] вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также поручить свою защиту избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий



г. Санкт-Петербург
пронумеровано и скреплено
печатью [] листов
подпись []