



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 июня 2011 года

Дело № А56-8231/2011

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 10 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Бобарыкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глазуновым Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«ЖКС № 2 Выборгского района» к открытому акционерному обществу «Сити Сервис»
о взыскании 302 131 руб. 20 коп. задолженности
при участии в судебном заседании

от истца: Артюшкин В.В. (доверенность от 20.05.2011 № 2),
от ответчика: Малярчук И.А. (доверенность от 09.12.2010),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» (далее – Жилкомсервис) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Сити Сервис» (далее – Общество) о взыскании с учетом принятого судом уточнения исковых требований 220 977 руб. 60 коп. задолженности за оказанные услуги, 58 152 руб. убытков, а также расходов по оплате государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» и частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судья 08.04.2011 завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал уточненные требования в полном объеме, а представитель ответчика не отрицал факт оказания услуг в период с января 2009 года по июль 2010 года, но возражал против удовлетворения исковых требований в части взыскания убытков.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Жилкомсервис (исполнитель) и Общество (заказчик) заключили договор от 19.12.2008 № 4/3-с, по условиям которого исполнитель принимает обязательство по организации работ по приему и обработке сигналов о состоянии инженерного оборудования, а заказчик ежемесячно не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным, вносит плату в размере 11 630 руб. 40 коп.

В период с января 2009 года по июль 2010 года исполнитель выполнял условия договора, но заказчик не оплатил работы и услуги в полном размере.

Наличие 220 977 руб. 60 коп. задолженности (с учетом уточнений размера исковых требований) послужили основанием для обращения Жилкомсервиса в суд с настоящим иском о взыскании долга и 58 152 руб. убытков, причиненных расторжением договора.

Суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Факт надлежащего исполнения Жилкомсервисом обязательств, предусмотренных договором, установлен судом, подтверждается представленными в материалы дела документами и не оспорен представителем ответчика ни по объему, ни по качеству. Наличие задолженности в предъявленном к взысканию размере подтверждается.

Поскольку заказчик не выполнил свои обязательства по оплате оказанных ему услуг, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Произведенный истцом расчет долга проверен судом и признан соответствующим условиям заключенного сторонами договора, имеющимся в деле доказательствам и установленным судом фактическим обстоятельствам правоотношений сторон.

Поскольку требование о взыскании убытков в размере 58 152 руб., причиненных расторжением договора и отказом заказчика от договора в период с 01.08.2010 по 31.12.2010, не подтверждены доказательствами в соответствии со статьей 15 ГК РФ, в удовлетворении иска в этой части следует отказать. Правовых оснований для начисления стоимости услуг после расторжения договора в качестве убытков исполнителя не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с открытого акционерного общества «Сити Сервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» 220 977 руб. 60 коп. задолженности, а также 7 419 руб. 55 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» 1623 руб. 07 коп., перечисленных по платежному поручению от 01.02.2011 № 129.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.А. Бобарыкина



Ивашев И. А.
3773/2011-296676(1)
КОПИЯ

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 сентября 2011 года.

Дело № А56-8231/2011

Резолютивная часть определения объявлена 08 сентября 2011 года.
Полный текст определения изготовлен 08 сентября 2011 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Бобарыкина О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глазуновым Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ЖКС № 2 Выборгского района» о возмещении судебных расходов по делу по иску «ЖКС № 2 Выборгского района» к ОАО «Сити Сервис» о взыскании 302 131 руб. 20 коп. задолженности при участии в судебном заседании от истца: Артюшкин В.В. (доверенность от 16.08.2011), от ответчика: Харьковская К.В. (доверенность от 30.06.2011),

установил:

Решением суда от 10.06.2011 с ОАО «Сити Сервис» в пользу ООО «ЖКС № 2 Выборгского района» взыскано 220977 руб. 60 коп. задолженности, а также 7419 руб. 55 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

ООО «ЖКС № 2 Выборгского района» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ОАО «Сити Сервис» 15 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании ООО «ЖКС № 2 Выборгского района» поддержало заявленные требования, а представитель ответчика возражал, ссылаясь на то, что стоимость услуг представителя завышена.

Рассмотрев заявление, изучив материалы дела и заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Общество с ограниченной ответственностью
«Жилкомсервис № 2 Выборгского района»
Вх № 1409
от 21.09.2011 г.

При этом по правилам статьи 110 АПК РФ взысканию со стороны подлежат только фактически понесенные судебные расходы, непосредственно связанные с рассматриваемым делом.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В материалы дела истцом представлено соглашение от 18.05.2011 № 24/11, акт от 26.05.2011 № 22, платежное поручение от 01.06.2011 № 818 на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб.

С учетом изложенного и того, что подтверждены факты оказания юридических услуг и несения расходов истцом на оплату услуг представителя, суд считает подлежащим удовлетворению требование о возмещении 15 000 руб. судебных издержек.

Ссылка ОАО «Сити Сервис» на завышенный размер вознаграждения отклоняется как несостоятельная.

Суд считает требование ООО «ЖКС № 2 Выборгского района» обоснованным по праву и по размеру и подлежащим удовлетворению.

Факт оказания услуг, их объем и характер, а также оплата заказчиком не оспариваются и подтверждаются материалами настоящего дела.

С учетом изложенного с ОАО «Сити Сервис» подлежат взысканию 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Взыскать с ОАО «Сити Сервис» в пользу ООО «ЖКС № 2 Выборгского района» 15 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Арбитражный суд
города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области
Специалист
Михаил
13.09.2011 г.

