



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 мая 2014 года

Дело № А56-16817/2014

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Виноградовой Л.В., рассмотрев дело по иску: истец Общество с ограниченной ответственностью "Мастер Дорус" (адрес: Россия 199155, Санкт-Петербург, Уральская, 10, 1, литер. А, ОГРН: 1089847276826); ответчик Общество с ограниченной ответственностью "Алмаз-М" (адрес: Россия 196211, Санкт-Петербург, Бассейная, 67, лит. А, пом. 1-Н, ОГРН: 1117847034315); о взыскании 42 477,00 руб.

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Мастер Дорус" обратился в суд с иском к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Алмаз-М" о взыскании 30 000,00 руб. убытков, а также 12 477 руб. стоимости проведенной экспертизы.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, ответчик отзыв на иск не представил.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Мастер Дорус» и ООО «Алмаз-М» был заключен договор купли-продажи двух кресел общей стоимостью 67 776 руб.

Ответчиком был выставлен счет № 677ю от 24.07.2013г. на вышеуказанную сумму. Истцом, согласно платежного поручения № 1313 от 29.07.2013г., оплата счета была произведена.

При эксплуатации кресел в товаре проявились недостатки производственного характера

16.12.2013 г. истец обратился к ответчику с заявлением о наличии заводского брака, однако недостатки не были устранены.

23.01.2014г. истец обратился в АНО «Центр экспертиз и контроле качества мебели» с заявлением о проведении проверки качества кресел.

Стоимость экспертизы, в размере 12 477 руб., истцом была оплачена.

04.02.2014 года актом экспертизы № 502/2 установлено, что недостатки изделия классифицируются как производственные.

24.02.2014 года между истцом и ООО «Тим-Профиль» был заключен договор на реставрацию двух кресел.

Общая стоимость работ составляет 30 000 руб., истцом оплачена.

28.02.2014г. между истцом и ООО «Тим-Профиль» был подписан акт сдачи приемки работ по устранению недостатков кресел и их доставки.

14.03.2014 года истец обратился к ответчику с требованием возмещения убытков связанных с продажей товара ненадлежащего качества.

До настоящего времени претензия оставлена без ответа.

В соответствии с ч. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу ч. 1 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе потребовать от продавца возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Исковые требования подтверждаются материалами дела.

Ответчик отзыв на иск не представил, возражений против требований истца и расчета задолженности не заявил.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-М" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Мастер Дорус" 30 000,00 руб. в возмещение убытков, 12 477 руб. стоимость проведенной экспертизы, а также 3 211,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Виноградова Л.В.