



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasso.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2013 года

Дело № А56-18679/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Афанасьева С.В., судей Дмитриева В.В. и Казанцевой Р.В., при участии от товарищества собственников жилья «Северный-16» Березина Д.В. (доверенность от 20.04.2012), от общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» Артюшина А.В. (доверенность от 10.11.2012),

рассмотрев 07.02.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по делу № А56-18679/2011 (судьи Несмиян С.И., Мельникова Н.А., Шестакова М.А.),

у с т а н о в и л :

Товарищество собственников жилья «Северный-16», место нахождения: 194354, Санкт-Петербург, Северный пр., д. 16, 2, 144а, ОГРН 1067847081829 (далее – Товарищество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района», место нахождения: 194156, Санкт-Петербург, пр. Пархоменко, д. 24/9, ОГРН 1089847130988 (далее – Общество), и с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) просило взыскать с ответчика 2 419 723,47 руб. неосновательного обогащения.

Решением от 15.06.2012 (судья Бобарыкина О.А.) в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 решение от 15.06.2012 отменено, иск Товарищества удовлетворен.

В кассационной жалобе Общество просит постановление от 10.10.2012 отменить и решение от 15.06.2012 оставить в силе.

В обоснование жалобы ее податель сослался на следующее:

- Товарищество является ненадлежащим истцом, поскольку оно не представило доказательства, подтверждающие передачу ему собственниками жилых помещений многоквартирных жилых домов № 16, корпус 1 и 2 на Северном пр. в Санкт-Петербурге (далее – многоквартирные дома) своих полномочий на истребование спорных денежных средств у ответчика;

- в нарушение статей 200 и 203 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) судом апелляционной инстанции неверно определено начало течения срока исковой давности;

- взысканная судом апелляционной инстанции сумма неосновательного обогащения не подтверждена представленными в материалы дела доказательствами и является произвольной.

В отзыве на кассационную жалобу Товарищество, ссылаясь на необоснованность ее доводов, просит постановление от 10.10.2012 оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал кассационную жалобу, представитель Товарищества возразил против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Общество на основании договора на организацию управления и обеспечение технической эксплуатации объектов недвижимости Санкт-Петербурга от 31.12.2004 № 2, заключенного с Санкт-Петербургским государственным учреждением «Жилищное агентство Выборгского района Санкт-Петербурга» (далее – Агентство), оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно статье 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Согласно части 1 статьи 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома.

В соответствии со статьей 138 ЖК РФ товарищество собственников жилья обязано в том числе обеспечить надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме; представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами; принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственниками помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому.

Как видно из материалов дела, общим собранием собственников помещений многоквартирных домов 28.12.2005 принято решение о выборе способа управления многоквартирными домами - управлении товариществом собственников жилья.

В соответствии с указанным решением было создано и 18.01.2006 зарегистрировано Товарищество, что подтверждается свидетельством о

государственной регистрации юридического лица от 18.01.2006 серии 78 № 005981229.

Полномочия Товарищества подтверждены собственниками жилого дома путем утверждения на общем собрании 22.04.2007 новой редакции устава, зарегистрированной в установленном порядке в июне 2007 г.

Исходя из вышеперечисленных норм права, а также положений устава Товарищества, последнее правомочно осуществлять управление многоквартирными домами, обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества, представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирных домах.

Ссылаясь на то, что в период с 01.01.2008 по 31.12.2008 некоторые собственники многоквартирных домов ошибочно вносили плату за оказанные им услуги на расчетный счет Общества, а потому на стороне последнего возникло неосновательное обогащение, Товарищество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Расчет суммы неосновательного обогащения произведен Товариществом на основании справок, предоставленных государственным унитарным предприятием «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства» (далее – Центр), по тарифам, утвержденным Правительством Санкт-Петербурга, и включал в себя 1 914 496,65 руб. по многоквартирному дому № 16, корпус 1 и 505 226,82 руб. по многоквартирному дому № 16, корпус 2.

При этом первая сумма ввиду отсутствия данных с разбивкой по каждой услуге, определена Товариществом путем исключения из общей суммы платежей, поступивших от собственников, коммунальных платежей (отопление, холодное и горячее водоснабжение, водоотвод), без учета общедомового и квартирных счетчиков, а вторая – определена Товариществом как возможная.

По мнению Товарищества, указанные средства должны были перечисляться ему, поскольку оно с 18.01.2006 вправе и обязано осуществлять управление многоквартирными домами, что признано вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2008 по делу № А56-9723/2008.

Возражая против удовлетворения иска, Общество сослалось на следующее:

- Товарищество не доказало факт и размер неосновательного обогащения, при этом истец не учел, что в спорный период счета на оплату собственникам многоквартирного дома № 16, корпус 2 не выставлялись; денежные средства собственниками помещений перечислялись в Центр, который осуществлял дальнейшее перечисление указанных средств ресурсоснабжающим организациям, осуществлявшим поставку в многоквартирный дом № 16, корпус 1 тепловой энергии в воде, питьевой воды, оказание услуг по приему сточных вод, а также перечисление части средств в адрес Агентства; Обществом получались денежные средства за оказанные им услуги не от собственников помещений многоквартирных домов, а от Агентства.

- Товарищество пропустило срок исковой давности.

Суд первой инстанции, согласившись с доводами ответчика и применив исковую давность, в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, его решение отменил и иск Товарищества удовлетворил в полном объеме.

Суд кассационной инстанции считает, что постановление от 10.10.2012 подлежит отмене, а решение от 15.06.2012 – оставлению в силе по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Для взыскания суммы неосновательного обогащения необходимо установить факт приобретения или сбережения имущества при отсутствии надлежащего правового основания.

Вместе с тем, доказательства того, что в спорный период исполнителем всех коммунальных услуг и услуг по управлению, содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов являлось только Товарищество, которое осуществляло также и все расчеты с энергоснабжающими организациями, а потому у Общества отсутствовали основания для получения платы за аналогичные услуги, в материалы дела не представлены.

Напротив, из материалов дела следует, что Общество на основании Договора фактически оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Доказательств того, что в спорный период услуги не оказывались или оказаны Обществом ненадлежащим образом, суду не представлено.

В представленных в материалы дела справках Центра отсутствуют сведения, за какой период и в каком размере начислялись платежи собственникам помещений в многоквартирных домах, при этом в графе «Поступило платежей» находятся в том числе платежи, начисленные за декабрь 2007 г. В этих же справках отсутствуют сведения о поступивших Обществу платежах за услуги, оказанные в декабре 2008 г. Доказательства перечисления спорных денежных средств со счета Центра на расчетный счет Общества Товариществом суду не представлены.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии доказательств возникновения на стороне Общества неосновательного обогащения, а также его размера.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания считать, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в заявленной истцом сумме.

Кроме того, суд кассационной инстанции не может считать правильным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для применения исковой давности к заявленному Товариществом требованию.

Как следует из материалов дела, возражая против удовлетворения иска, Общество заявило о применении исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения, возникшего, по мнению Товарищества, за первые четыре месяца 2008 г.

В соответствии со статьей 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

В силу статьи 155 ЖК РФ плата за жилое помещение вносится ежемесячно до 10 числа месяца, следующего за истекшим.

Следовательно, Товарищество, осуществляя функции управляющей организации, о нарушении своего права на получение ежемесячных платежей за



оказанные услуги, должно было узнать не позднее 11 числа месяца, следующего за месяцем, в котором оказывались услуги, подлежащие оплате.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что начало течения срока исковой давности определяется моментом получения Товариществом справки Центра, не соответствует нормам материального права.

Таким образом, на момент предъявления иска (12.04.2011), срок исковой давности по оплате услуг за январь – март 2008 г. истек, что является самостоятельным основанием для отклонения иска в указанной части.

Согласно справкам Центра ежемесячное поступление платежей не определялось.

Поскольку Товарищество не рассчитало оставшуюся за рамками исковой давности сумму, то суд первой инстанции правомерно посчитал, что указанное обстоятельство исключает возможность удовлетворения исковых требований в части, не превышающей трехлетнего срока давности.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, подлежит отмене, а решение от 15.06.2012 – оставлению в силе.

Судебные расходы, понесенные Обществом при подаче кассационной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат взысканию в его пользу с Товарищества.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по делу № А56-18679/2011 отменить.

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2012 по делу № А56-18679/2011 оставить в силе.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Северный-16», место нахождения: 194354, Санкт-Петербург, Северный пр., д. 16, 2, 144а, ОГРН 1067847081829, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района», место нахождения: 194156, Санкт-Петербург, пр. Пархоменко, д. 24/9, ОГРН 1089847130988, 2000 руб. судебных расходов по кассационной жалобе.

Председательствующий

С.В.Афанасьев

Судьи

В.В.Дмитриев

Р.В.Казанцева



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7662/13

Москва

18 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гросула Ю.В., судей Пауля Г.Д., Попова В.В. рассмотрела в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Северный 16» (г. Санкт-Петербург) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2013 по делу № А56-18679/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску товарищества собственников жилья «Северный 16» к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» (г. Санкт-Петербург) о взыскании 2 419 723 руб. 47 коп. неосновательного обогащения (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 решение суда отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда от 15.06.2012 оставлено в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, товарищество собственников жилья «Северный 16» (далее – ТСЖ «Северный 16») просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании решения общего собрания собственников помещений в доме с 18.01.2006 товарищество осуществляет управление имуществом многоквартирного дома по адресу: г. Санкт-Петербург, Северный проспект, дом 16, корпуса 1 и 2.

Ссылаясь на то, что в период с 01.01.2008 по 31.12.2008 некоторые собственники вносили плату за жилое помещение и коммунальные услуги на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью

«Жилкомсервис № 2 Выборгского района» (далее – ООО «Жилкомсервис № 2 Выборгского района», общество), которое оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов на основании договора от 31.12.2004 № 2, заключенного с Санкт-Петербургским государственным учреждением «Жилищное агентство Выборгского района Санкт-Петербурга», являющимся предыдущей управляющей организацией, ТСЖ «Северный 16» обратилось в арбитражный суд с иском.

При принятии решения суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что факт и размер неосновательного обогащения со стороны ответчика не подтвержден. Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности, что в соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что хотя из факта подачи тепловой энергии ООО «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» не следует, что у него возникли какие-либо права или обязанности в отношении сбора денежных средств за коммунальные услуги.

Суд кассационной инстанции отменил постановление от 10.10.2012, поддержав позицию суда первой инстанции, поскольку ООО «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» фактически оказывало потребителям коммунальные услуги, основания для взыскания с его стороны неосновательного обогащения отсутствуют.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы свидетельствуют не о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.



Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Нарушений судами норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебных актов в порядке надзора в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении обжалуемых судебных актов не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А56-18679/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2013 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Ю.В.Гросул

Судья \_\_\_\_\_

Г.Д.Пауль

Судья \_\_\_\_\_

В.В.Попов



КОПИЯ

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
08 апреля 2013 года

Дело № А56-18679/2011

Резолютивная часть определения объявлена 04 апреля 2013 года.  
Полный текст определения изготовлен 08 апреля 2013 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Бобарыкина О.А.**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Королёвой Ю.А.  
рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Жилкомсервис № 2 Выборгского района» о взыскании судебных расходов  
по иску товарищества собственников жилья «Северный 16» к обществу с ограниченной  
ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» о взыскании 2 419 723 руб.  
47 коп.

при участии от истца: представитель Берзин Д.В. по доверенности от 20.04.2012;  
от ответчика: адвокат Артющкин В.В. по доверенности от 10.11.2012;

**установил:**

Товарищество собственников жилья «Северный 16» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №2 Выборгского района» (далее – Общество) о взыскании 782 791 руб. 11 коп., что составляет 1/10 неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2012 отказано в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 решение от 15.06.2012 отменено и взыскано с Общества в пользу Товарищества 2 419 723 руб. 47 коп. неосновательного обогащения, 35 098 руб. 51 коп. расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2013 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 отменено, решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2012 оставлено в силе, с Товарищества взыскано в пользу Общества 2000 руб. 00 коп. судебных расходов по кассационной жалобе.

В суд 12.02.2013 поступило заявление Общества о взыскании 380 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал заявленные требования, а представитель Товарищества заявил ходатайство о снижении суммы расходов.

Рассмотрев заявление, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

ограниченной ответственностью  
«Жилкомсервис № 2 Выборгского района»  
Вх № 564  
от 18.04 2013 г.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом по правилам статьи 110 АПК РФ взысканию со стороны подлежат только фактически понесенные судебные расходы, непосредственно связанные с рассматриваемым делом.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В данном случае в обоснование судебных расходов Общество представило счета от 30.09.2011 № 30, от 31.10.2011 № 31 от 01.10.2012, от 30.11.2011 № 32, от 31.12.2011 № 33, и платежные поручения от 21.07.2011 № 1249, от 14.09.2011 № 1528, от 29.11.2011 № 1945, от 01.02.2012 № 141 об оплате 380 000 руб. 00 коп.

Суд считает требование Общества подлежащим удовлетворению частично, так как в материалы дела ответчиком представлено небольшое количество документов, в частности составленных представителем, дело не относится к категории сложных дел.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против неоправданного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае судом принято во внимание, что в силу статьи 291 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 152 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья наделено правом осуществлять обслуживание, эксплуатацию и ремонт недвижимого имущества в многоквартирном доме.

Учитывая приведенные нормы права и цели образования и деятельности истца, суд пришел к выводу о том, что предъявленные к взысканию судебные издержки для Товарищества являются чрезмерными.

При этом суд отклонил ходатайство истца об истребовании у Общества штатного распписания и должностную инструкцию юрконсультанта, а также соглашение от 20.06.2011 № 30/11, платежные поручения с отметкой банка о списании

Копия соглашения от 20.06.2011 № 30/11 и платежные поручения с отметкой банка о списании денежных средств представлены в дело.

Довод истца об отсутствии у ответчика необходимости в привлечении адвоката для представительства в арбитражном суде не может быть принят во внимание, поскольку право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде.

Представленные Товариществом копии решений Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по другим делам, где взыскано в пользу Общества 15 000 руб. 00 коп. судебных издержек, не имеют значения для разрешения данного заявления по настоящему делу.

Учитывая изложенное и средние существующие в Санкт-Петербурге на момент вынесения определения расценки на оплату услуг представителя, суд считает требование Общества о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в размере 190 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 66, 110, 112, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### определил:

Отказать товариществу собственников жилья «Северный 16» в удовлетворении ходатайства об истребовании документов у общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района».

Взыскать с товарищества собственников жилья «Северный 16» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» 190 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Отказать в удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных издержек.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Бобарькина О.А.

