



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №33-334/2011

Судья: Исаева А.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Рогачева И.А.
судей Вологдиной Т.И. и Нюхтилиной А.В.
при секретаре Киселевой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 января 2011 года кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Норма" на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2010 года по делу №2-1341/10 по иску Общероссийского союза общественных объединений "Союз потребителей Российской Федерации", предъявленному в интересах Чеботаревой Марины Валерьевны, к ЗАО "Норма" о взыскании денежной суммы, уплаченной за товар, возмещении убытков, взыскании неустойки и денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Рогачева И.А., объяснения представителя ответчика адвоката Артюшкина В.В., поддержавшего жалобу, и представителя Чеботаревой И.А. – Харитоновой Н.А., полагавшего, что оснований для отмены вынесенного по делу решения не имеется, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

16.10.2009 г. Чеботарева М.В. заключила с ЗАО "Норма" договор купли-продажи мебели для спальни (кровати, двух тумб, комода и шкафа) производства Италии модели "Rossetto Armobil", вишня, коллекция "Manon", с условиями о её доставке покупателю, сборке и установке, по цене 7.034 условных единицы, что соответствовало 309.284 рублям 10 копеек.

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13.10.2010 г. по настоящему делу частично удовлетворены требования, предъявленные в интересах Чеботаревой М.В. Общероссийским союзом общественных объединений "Союз потребителей Российской Федерации": постановлено взыскать с ЗАО "Норма" в пользу Чеботаревой М.В. уплаченную за товар денежную сумму в вышеназванном размере, неустойку в размере 50.000 рублей, сумму расходов по оплате экспертных услуг в размере 14.000 рублей и денежную компенсацию морального вреда в размере 5.000 рублей.

На Чеботареву М.В. возложена обязанность передать ответчику товар - мебель, приобретенную по договору №119 от 16.10.2009 г.

С ответчика также взыскана государственная пошлина в федеральный бюджет в размере 10.792 рублей и штраф в пользу ОСОО "Союз потребителей РФ" в размере 189.142 рублей 05 копеек.

В кассационной жалобе ЗАО "Норма" просит отменить вынесенное судом решение в части взыскания с него стоимости мебельной тумбы, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, считая решение в указанной части необоснованным и не соответствующим нормам материального и процессуального права, и принять новое решение об отказе в иске, не передавая дело для повторного рассмотрения в суд первой инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд на основе надлежащей оценки представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о том, что приобретенный истцом товар имеет производственные недостатки, что в силу положений п.1 ст.18 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. №2300-1 позволяет потребителю отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Правильность указанного вывода не оспаривается сторонами, за исключением доводов кассационной жалобы ответчика о том, что выявленные недостатки не позволяют истцу требовать возврата уплаченных сумм за все приобретенные предметы мебели, которые не составляли единый ансамбль (комплект), а недостатки мебельных тумб являлись явными и могли быть обнаружены при обычном способе приемки, однако претензий по качеству тумбы покупателем в этот момент предъявлено не было.

Однако указанный довод не может быть принят во внимание, поскольку нормы Закона РФ "О защите прав потребителей", а также положения ст.ст.474-477 Гражданского кодекса РФ не предусматривают каких-либо ограничений прав, предоставленных покупателю в случае продажи товара ненадлежащего качества, в зависимости от того, могли ли недостатки быть выявлены непосредственно при приемке товара.

В свою очередь, наличие на одной из тумб, согласно заключению товароведческой экспертизы, положенному в основу решения суда (л.д.27-61), наряду с дефектами производственного характера (трещин и царапин лакового покрытия) дефектов непроизводственного характера – двух вмятин лакового покрытия – не исключает права покупателя отказаться от исполнения договора купли-продажи в целом.

Судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае истицей был фактически приобретен набор мебельных изделий одной модели, сформированный в соответствии с её пожеланиями в целях обстановки определенной части жилого помещения (спальни) покупателя. Данный вывод не опровергается тем обстоятельством, что каждый из предметов мебели мог быть приобретен и в отдельности.

Таким образом, приобретение каждого предмета мебели, входящего в набор, было обусловлено приобретением других предметов, что позволяет покупателю при обнаружении недостатков товара отказаться от договора в целом.

В свою очередь, право продавца на какой-либо перерасчет покупной цены, в том числе с учетом износа товара, при реализации потребителем права на возврат товара ненадлежащего качества, Законом РФ "О защите прав потребителя" и иными положениями действующего законодательства не предусмотрено.

Напротив, в силу п.4 ст.24 названного Закона и п.4 ст.504 ГК РФ при возврате продавцу товара ненадлежащего качества покупатель вправе потребовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором розничной купли-продажи, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения его требования, а если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

К тому же в экспертном заключении был сделан вывод о том, что выявленные механические повреждения поверхностей мебели, включая тумбы, обусловлены ненадлежащим качеством лакового покрытия и могут быть отнесены к скрытым производственным дефектам (л.д.60, 61).

С учетом изложенного решение суда в части взыскания в пользу Чеботаревой М.В. денежной суммы, уплаченной за товар, является обоснованным и соответствует закону.

Учитывая установленное судом нарушение прав потребителя, выразившееся в продаже ненадлежащего качества, высокую стоимость товара, время его ожидания, заслуживали внимания доводы истцовой стороны о причинении Чеботаревой М.В. нравственных страданий, связанных в данном случае с нарушением её имущественных прав.

Установленный судом первой инстанции размер компенсации в 5.000 рублей отвечает требованиям разумности и справедливости, что истцом не оспаривается.

Вместе с тем судебная коллегия приходит к выводу, что у суда отсутствовали основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки (пени) за нарушение срока удовлетворения требования потребителя об отказе от договора, а также для взыскания штрафа в пользу общественной организации потребителей.

Согласно ст.22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Вместе с тем при применении данного положения закона подлежат учету общие условия ответственности за нарушение обязательств, предусмотренные нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно п.1 ст.404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В силу пункта 2 той же статьи правила её пункта 1 соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (в частности, в обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности – п.3 ст.401 ГК РФ).

Статьей 406 ГК РФ, кроме того, установлено, что кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно п.3 той же статьи по денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

В данном случае подлежит учету, что, исходя из основания предъявленного покупателем требования об отказе от договора, оно подлежало удовлетворению продавцом лишь при условии выявления в установленном порядке недостатков товара и определения их происхождения.

В силу пункта 5 ст.18 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Таким образом, по смыслу этих положений закона, в пределах десятидневного срока, установленного ст.22 для удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, продавцу должна быть предоставлена возможность проверить качество товара, а также, при необходимости, провести его экспертизу.

Из материалов дела следует, что 16.02.2010 г. Чеботарева М.В. обратилась к ответчику с претензией, в которой указала о выявлении у мебели, доставленной 12.01.2010 г., недостатков производственного характера, и заявила требование об отказе от исполнения договора и о возврате уплаченной за товар денежной суммы. Одновременно она указала, по какому адресу находится мебель, и просила информировать её в случае принятия решения о проверке качества (экспертизе) товара для реализации ею права участвовать в этом (л.д.22-23).

Письмом от 19.02.2010 г., врученным Чеботаревой М.В. 23.02.2010 г., в пределах установленного законом десятидневного срока с даты поступления претензии, ответчик информировал Чеботареву М.В. о том, что им заказана экспертиза в независимой экспертной организации с выездом эксперта на её домашний адрес; о дате проведения экспертизы ей будет сообщено заранее, стоимость экспертизы, подлежащая возмещению покупателем в случае, если недостатки не найдут подтверждения, составляет около 476.300 рублей (л.д.24, 166).

Факт получения указанного сообщения Чеботаревой М.В. не оспаривается. При этом его содержание не указывает на какие-либо нарушения требований действующего законодательства со стороны продавца, который, по смыслу приведенных выше положений п.5 ст.18 Закона РФ "О защите прав потребителей" имел право совместить проверку качества товара с его экспертным исследованием, а отсутствие в письме конкретного срока проведения проверки (экспертизы) не исключало возможности уточнения данной информации и обеспечения проверки в пределах 10-дневного срока, предусмотренного ст.22 Закона.

В свою очередь, предупреждение покупателя о размере возможных расходов по оплате экспертизы не противоречило норме абзаца четвертого п.5 ст.18 Закона, где предусмотрена обязанность потребителя возместить продавцу расходы на проведение экспертизы в случае, если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель).

Однако Чеботарева М.В. 23.02.2010 г. направила ответчику телеграмму, в которой уведомила его о том, что в производстве экспертизы не нуждается, так как ею избраны другие средства защиты её прав (л.д.167).

При этом, как следует из материалов дела, 19.02.2010 г., не дожидаясь ответа на свою претензию от 16.02.2010 г. и истечения 10-дневного срока, предусмотренного законом, Чеботарева М.В. заключила с ООО "Северо-Западный экспертно-правовой центр" и оплатила договор о возмездном оказании экспертных услуг (л.д.25, 26), на основании которого 07.04.2010 г. было составлено заключение товароведческой экспертизы (л.д.27-61).

О проведении данного исследования ответчик не информировался, возможность участия в осмотре мебели ему обеспечена не была.

Из этого следует, что фактически ЗАО "Норма" было лишено возможности выполнить предусмотренные законом действия, необходимые для рассмотрения претензии Чеботаревой М.В., вследствие действий последней.

Более того, после получения экспертного заключения Чеботарева М. также не обращалась к ответчику и не предъявляла ему результаты экспертизы, не поступало таких обращений к ответчику и от ОСОО "Союз потребителей Российской Федерации", куда Чеботарева М.В. обратилась с целью защиты её прав 26.02.2010 г. (л.д.63-65) и который 08.04.2010 г. предъявил в суд исковое заявление.

В связи с этим основания для удовлетворения требования истца об отказе от договора и о возврате уплаченной за товар денежной суммы фактически были выявлены (для ответчика) только в результате судебного разбирательства по настоящему делу.

При таком положении отсутствуют основания как для возложения на ЗАО "Норма" ответственности за просрочку выполнения требований потребителя в виде неустойки (пени), предусмотренной пунктом 1 ст.23 Закона РФ "О защите прав потребителей", так и для взыскания с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, предусмотренного пунктом 6 ст.13 Закона, в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, с перечислением пятидесяти процентов суммы штрафа общественной организации потребителей.

Поскольку обстоятельства, имеющие юридическое значение, установлены в полном объеме на основе имеющихся материалов, судебная коллегия считает возможным, отменив решение суда первой инстанции в указанной части, вынести новое об отказе в иске без направления дела в суд первой инстанции для повторного рассмотрения.

Соответствующему снижению подлежит размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика доход государства в силу ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом сумма расходов Чеботаревой М.В. на проведение экспертизы не может рассматриваться как её убытки, связанные с ненадлежащим исполнением договора купли-продажи, и не подлежит учету при определении цены иска, а представляет собой расходы по сбору доказательств, которые могут быть признаны необходимыми и подлежат возмещению в качестве издержек, связанных с рассмотрением дела, согласно ст.ст.94 и 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2010 года по настоящему делу в части взыскания с ЗАО "Норма" в пользу Чеботаревой Марины Валерьевны неустойки в размере 50.000 рублей, а также в части взыскания с ЗАО "Норма" в пользу Общероссийского союза общественных объединений "Союз потребителей Российской Федерации" штрафа в размере 189.142 рублей 05 копеек отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска в указанной части.

В части взыскания с ЗАО "Норма" государственной пошлины в доход федерального бюджета решение изменить, уменьшив размер государственной пошлины до 6.493 (шести тысяч четырехсот девяноста трех) рублей.

В остальной части решение оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО "Норма" – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Копия верна
Ответственный секретарь
Санкт-Петербургского
Городского суда

