



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Галкиной Е.С.
с участием адвоката Артюшкина В.В.
при секретаре Лещевой К.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Чистова Андрея Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «ДОМУС Санкт-Петербург» о взыскании пени, убытков,
с участием истца Чистова А.А., представителя ответчика Артюшкина В.В., действующего на основании доверенности от 08.07.2010г., -

УСТАНОВИЛ:

Чистов А.А. обратился в суд с иском к ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» и просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку выполнения своих обязательств по Договору в размере 0,5% от цены товара за каждый день просрочки, т. е. $184\,372.00\text{р.}/100\%/2*80\text{дней} = 73\,748$ (семьдесят три тысячи семьсот сорок восемь рублей) 80 копеек; взыскать с ответчика 62 500 (шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей в качестве компенсации понесённых истцом убытков в связи с невыполнением ответчиком своих обязательств по договору в размере 62 500 (шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей (25 000 р. (стоимость аренды квартиры в месяц * 2,5месяца = 62 500р.).

В обосновании заявленных требований истец указал, что 14 ноября 2009 года он заключил договор № МВ/043 от 14 ноября 2009 года с компанией ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» на поставку кухни. Цена товара по договору № МВ/043 от 14 ноября 2009 года составила 184 372 рубля. Свои обязательства по оплате, предусмотренные договором № МВ/043 от 14 ноября 2009 года он выполнил, а Исполнитель (ООО «ДОМУС Санкт-Петербург») в указанный срок не выполнило свои обязательства и не поставило товар. Поставка и монтаж товара (кухни) и сдача его был произведён ответчиком лишь 15.03.2010 года, о чём свидетельствует подписанный сторонами акт приёма-передачи изделия от 15.03.2010 года. Соответственно Исполнитель (ООО «ДОМУС Санкт-Петербург») просрочил выполнение своих обязательств на 80 дней. 03.02.2010 года истцом было направлено информационное письмо на имя директора ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» Елизаветского Е. Б. о просрочке выполнения компанией ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» своих обязательств по договору № МВ/043 от 14 ноября 2009г. 18.02.2010 года истцом было направлено требование об исполнении обязательств по договору № МВ/043 от 14 ноября 2009г. на имя Директора ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» Елизаветского Е. Б. Ни на одно письмо ответа не было. В связи с тем, что ответчик просрочил выполнение обязательств, истец, ссылаясь на ст. 23.1 п. 3 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит взыскать с ответчика пени, а также, ссылаясь на ст. 23.1 п. 2 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит обязать ответчика возместить убытки, связанные с тем, что из-за отсутствия кухни истец не мог проживать в своей квартире и был вынужден в течение 2,5 месяцев снимать квартиру и тем самым понёс убытки в виде оплаты стоимости аренды жилья.

Истец Чистов А.А. (далее по тексту истец) в судебном заседании исковые требования о взыскании неустойки за просрочку выполнения обязательств по договору № МВ/043 от 14 ноября 2009 года в размере 0,5 % от цены товара за каждый день просрочки, т. е. $184\,372.00\text{р.}/100\%/2*80\text{дней} = 73\,748$ (семьдесят три тысячи семьсот сорок восемь) рублей 80 копеек, убытков в размере 62 500 (шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей,

понесенных в связи с оплатой стоимости аренды жилья поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в лице представителя адвоката Артюшкина В.В. (далее по тексту ответчик), исковые требования не признал, полагая их не основанными на законе. Правовая позиция ответчика выражена утверждением о том, что ответственность перед потребителем в виде неустойки наступает в случае нарушения срока исполнения договора, тогда как нарушение срока не имело место, что подтверждено актом приема-передачи от 23 декабря 2009 года.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства, оценив представленные по делу доказательства, другие добытые по делу доказательства, приходит к следующему:

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истец, желая приобрести исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то есть, действуя как потребитель, заключил с ответчиком договор от 14 ноября 2009 года № МВ/043 (далее Договор) на поставку кухни (л.д. 4).

Согласно п. 2.1 Договора цена товара составляет 184 372 (сто восемьдесят четыре тысячи триста семьдесят два) рубля. Согласно представленным квитанциям, платежи истец осуществил 14.11.2009 года в размере 90 000 (девяносто тысяч) рублей и 21.12.2009 года в размере 94 372 (девяносто четыре тысячи триста семьдесят два) рубля, что корреспондирует с условиями Договора - п.п. 2.1.1, 2.1.2 (л.д. 4).

В соответствии с п. 3.1.2 Договора ответчик обязан поставить товар в течение 30 (тридцати) дней с момента исполнения заказчиком (истцом) п. 2.1.1 Договора.

Поскольку истец внес предоплату в соответствии с п. 2.1.1 Договора 14 ноября 2009 года, то дата окончания срока поставки товара, принимая во внимание п. 3.1.2 Договора, являлась 25 декабря 2009 года.

Как следует из представленного акта приема-передачи изделий доставка товара (кухни) на адрес: Санкт-Петербург, Сертолово, ул. Молодежная, д. 3, корп. 2, кв. 140 была выполнена 23 декабря 2009 года (л.д. 43).

В соответствии с п. 3.2.2 Договора заказчик (истец) обязан подготовить место для монтажа в соответствии с утвержденным проектом планом с размерами...

В соответствии с п. 3.2.5 Договора заказчик (истец) или его доверенное лицо обязано подписать акт приема-передачи работ.

Акт приема-передачи от 23 декабря 2009 года подписан гр. Мунтяном.

Ответчиком указано на то обстоятельство, которое не оспаривалось истцом, что гр. Мунтян не представил доверительные документы от имени Чистова А.А. на прием кухни у ООО «Домус Санкт-Петербург». Отсутствие необходимых полномочий наблюдается и в подписанном гр-ном Мунтяном акте где он указывает, что кухня доставлена, но заказчик (доверенное лицо) в соответствии с договором был обязан принять работы в совокупности, также гр-н Мунтян утверждает, что комплектация, целостность, наличие дефектов не проверены в связи с отсутствием в настоящее время заказчика.

Истец пояснил в судебном заседании, что дата доставки товара была оговорена с ответчиком на 23.12.2009 г., лично сам он не присутствовал при доставке, но по звонку мог явиться сразу.

Таким образом, товар был поставлен в указанный в договоре срок, но обязательства заказчика или его доверителя подписать акт приема-передачи исполнены не были.

В соответствии с п. 3.2.5 договора в случае не подписания акта приема-передачи заказчик обязан представить письменный отказ от принятия работ в течение 5-ти рабочих дней, в противном случае работы будут считаться принятыми без замечаний. Однако в течение указанного срока

заказчик (истец) письменный отказ от принятия работ не представил, что также не оспаривается истцом.

В обосновании иска истец указывает, что согласно п. 3.1.2 договора ответчик должен был поставить товар и п. 3.1.3 договора - осуществить его сборку в это же время. Однако, суд не может согласиться с указанными доводами, поскольку п. 3.1.3 договора указывает на то, что установка является безвозмездной и осуществляется по согласованию сторон без указания срока ее сборки.

Учитывая, что срок ответчиком по доставке товара и его сборки нарушен не был, ответственность исполнителя в соответствии со ст. 23.1 п. 3 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" наступить не может.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за просрочку выполнения обязательств по Договору удовлетворению не подлежит.

В связи с тем, что ответчиком не пропущен срок доставки товара, установленный Договором, пропуск которого мог бы являться основанием для взыскания убытков в соответствии со ст. 23.1 п. 2 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд считает, что не подлежит удовлетворению и требование о взыскании убытков в размере 62 500 (шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

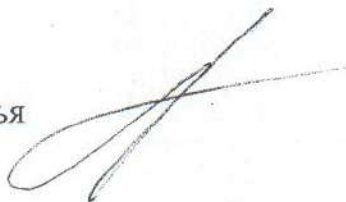
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Чистову Андрею Александровичу к обществу с ограниченной ответственностью «ДОМУС Санкт-Петербург» о взыскании пени, убытков - **отказать**.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи кассационной жалобы через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней.

Судья



Е.С. Галкина

