

Дело № 2-3379/10

10 ноября 2010 года



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Галкиной Е.С.
при секретаре Лещевой К.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Плакидиной Татьяны Юрьевны к ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» о расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,
с участием представителя истца Сигнер Д.Ю., действующего на основании доверенности от 08.05.2010г., представителя ответчика Артюшкина В.В., действующего на основании доверенности от 08.07.2010г., -

УСТАНОВИЛ:

Плакидина Т.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Домус Санкт-Петербург» и просит расторгнуть договор № 349 от 17.05.2007 года и договор № 350 от 17.05.2007 года; взыскать с ответчика сумму уплаченных денежных средств в размере 118 850 руб.; взыскать с ответчика неустойку в размере 100 000 руб.; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; взыскать с ответчика расходы на составление иска и оказание юридических услуг в размере 20 000 руб.

В обосновании заявленных требований истец указывает, что 17.05.2007 г. между сторонами были заключены договоры № 349 и 350 на изготовление кухонной мебели. Один комплект мебели предназначается для ее квартиры, а второй - для квартиры ее мамы. Общая стоимость мебели по договору № 349 составила 73 190 руб., по договору № 350 - 41 860 руб. Оплата по обоим договорам произведена ею своевременно и в полном объеме. Согласно п. 3.1.2. договоров мебель должна была быть изготовлена и доставлена в течение 30 рабочих дней с момента внесения предоплаты. Установленный срок изготовления и доставки мебели истек 28.06.2007 г. В августе 2007 г. ответчик произвел доставку мебели, однако по качеству выполненной работы у нее появилось много претензий. В работе были выявлены следующие недостатки: По договору № 349: вместо 2-х шкафов по 60 см изготовлен 1 шкаф 120 см, который имеет скол; перепад высот в области стыковки поверхностей; дверца шкафа-корзины не подобрана по текстуре рисунка; отслоение облицовочного материала на однодверном шкафу; скол на столешнице около мойки; размер фасада ящика под духовкой не соответствует требуемому; зазор между полкой и стеной. По договору № 350: отсутствуют ручки на всех элементах мебели; зазоры в соединении деталей столешницы; сколы и вырывы на

боковой кромке цоколя; не фиксируется при закрывании верхняя дверь. В связи с обнаружением недостатков она неоднократно в устной форме обращалась к Ответчику с требованием об устранении недостатков, однако недостатки устранены не были. Для определения качества изготовленной мебели она самостоятельно обратилась в ГП «Бюро товарных экспертиз». Из экспертных заключений № 1974/1 и № 1974/2 от 20.05.2008 следует, что мебель имеет недостатки производственного характера. Представитель ответчика приглашался на экспертизу, но не явился. 02.06.2008 г. она обратилась к Ответчику с полученными экспертными заключениями и вновь потребовала устранить недостатки, что сделано не было. Ответчик частично устранил выявленные экспертизой недостатки, а также увез для исправления недостатков шкаф-пенал, шкаф двухдверный (договор № 350, экспертное заключение № 1974/2) до настоящего времени эти предметы не вернул, недостатки не исправил. Истец обратилась в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга с требованием взыскать неустойку за нарушение срока устранения недостатков мебели, взыскание расходов на проведение экспертизы и компенсации морального вреда.

Решением суда по делу № 2-447/09 от 20.01.2009г. исковые требования истец были частично удовлетворены, судом взыскана неустойка за нарушение срока устранения недостатков мебели, взысканы расходы на проведение экспертизы и взыскана компенсация морального вреда. Судом установлено, что имели место недостатки мебели, установлено, что ответчик не исполнил в разумный срок требование потребителя об устранении этих недостатков.

Истец указывает, что ответчик до настоящего времени не произвел возврат и поставку шкафа-пенал, шкафа двухдверного. По договору № 349 от 17.05.2007г. и экспертному заключению № 1974/1 до настоящего времени не исправлены следующие недостатки - шкаф однодверный - отслоение облицовки до 30 "мм с нарушением целостности на угловой кромка двери; Не устранены недостатки - морщины, местные утолщения до 30 мм на одной двери в двух раздвижных системах в шкафу двухдверном, сколы ДСП и облицовки от некачественного крепления фурнитуры над остекленным блоком. По установке вытяжки - болты соединяющие соседние модули видны, а по рисунку они скрыты. По договору №350 и экспертному заключению № 1974/2- зазоры на столешнице не устранены.

Истец, считает, что согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение срока устранения недостатков подлежит уплате неустойка в размере 3 % цены выполнения работы каждый день просрочки. В связи с тем, что ранее судом уже взыскана неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя с 06.03.2008г. по 20.01.2009 года, то потребитель имеет право на взыскание неустойки с 21.01.2009 года.

Также истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, указав, что в связи с неправомерными действиями ответчика и долговременным нарушением ее прав (около 3 лет) истец испытывала

постоянное волнение, чувство тревоги и сильные нравственные переживания. Причиненный моральный вред истец оценивает в 20 000 руб.

Из-за неправомерных действий ответчика, для восстановления нарушенных прав истец заключила договор на оказание юридических услуг по составлению искового заявления, ходатайств, консультированию и правовому сопровождению судебного разбирательства, цена данных услуг составила 20 000 рублей. Указанные судебные расходы истец также просит взыскать с ответчика.

В обосновании правовой позиции истец ссылается на ст.ст. 11,12, 151, 401,450,457, 463, 469 ГК РФ; ст.ст. 4,13,15,28,29,30 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель истца Сигнер Д.Ю., в судебном заседании исковые требования о расторжении договора № 349 от 17.05.2007 года и договора № 350 от 17.05.2007 года (далее по тексту договоров); взыскании с ответчика сумму уплаченных денежных средств в размере 118 850 руб.; взыскании с ответчика неустойку в размере 100 000 руб.; взыскании с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; взыскании с ответчика расходов на составление иска и оказание юридических услуг в размере 20 000 руб. поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в лице представителя адвоката Артюшкина В.В. (далее по тексту ответчик), исковые требования не признал, полагая их не основанными на законе. Правовая позиция ответчика выражена утверждением о том, что в заключении эксперта указано, что недостатки по кухонной мебели не являются существенными, мебелью пользоваться можно, также истец подписала акт выполненных работ и указала, что претензий не имеет. В обосновании правовой позиции представитель ответчика ссылается на ст.ст. 475, 720 ГК РФ, ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей».

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства, обзрев материалы гражданского дела № 2-447/09, оценив представленные по делу доказательства, другие добытые по делу доказательства, приходит к следующему:

В силу части 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Спорные правоотношения регулируются нормами ГК РФ и положениями Закона РФ "О защите прав потребителей».

17.05.2007 года между сторонами был заключен договор № 349 на поставку товара в соответствии со спецификацией, эскизом и другими

приложениями, являющимися неотъемлемой частью договора – кухонного гарнитура (12 секций+1) на общую сумму 73 190 рублей с предоплатой в размере 35 000 рублей (л.д. 12-13).

Также 17.05.2007года между сторонами был заключен договор № 350 на поставку товара в соответствии со спецификацией, эскизом и другими приложениями, являющимися неотъемлемой частью договора – кухонного гарнитура 6 на общую сумму 41 860 рублей с предоплатой в размере 20 000 рублей (л.д. 14-15).

19 ноября 2008 года истец обратилась в Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга к ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» с требованием взыскать неустойку за нарушение срока устранения недостатков мебели, взыскание расходов на проведение экспертизы и компенсации морального вреда.

Решением суда по делу № 2-447/09 от 20 января 2009 года иски требования истца были частично удовлетворены, судом взыскана неустойка за нарушение срока устранения недостатков мебели, взысканы расходы на проведение экспертизы и взыскана компенсация морального вреда.

Судом установлено, что имели место недостатки мебели, установлено, что ответчик не исполнил в разумный срок требование потребителя об устранении этих недостатков.

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. В этом случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Истец просит расторгнуть договора № 349 от 17.05.2007 года и договор № 350 от 17.05.2007 года в связи с тем, что по договору № 349 от 17.05.2007г. и экспертному заключению № 1974/1 до настоящего времени не исправлены следующие недостатки - шкаф однодверный - отслоение облицовки до 30 "мм с нарушением целостности на угловой кромка двери; Не устранены недостатки - морщины, местные утолщения до 30 мм на одной двери в двух раздвижных системах в шкафу двухдверном, сколы ДСП и облицовки от некачественного крепления фурнитуры над остекленным блоком. По установке вытяжки - болты соединяющие соседние модули видны, а по рисунку они скрыты. По договору №350 и экспертному заключению № 1974/2- зазоры на столешнице не устранены.

Согласно предмету заключенных 17 мая 2007 года договоров № 349 и № 350 «Исполнитель обязуется поставить товар в соответствии со спецификацией, эскизом и другими приложениями, являющимися неотъемлемой частью договора, а Заказчик обязуется оплатить и принять товар».

Таким образом, между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, подлежащий регулированию по правилам главы 39 ГК РФ.

В соответствии с правилами ст. 783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором, с участием подрядчика осмотреть и принять результат работы, а при обнаружении недостатков немедленно заявить об этом подрядчику. Это заявление должно быть зафиксировано в акте или другом документе, удостоверяющем приемку, путем указания конкретных недостатков или возможности последующего предъявления требований об их устранении. Если это не сделано либо работа принята без проверки, заказчик не вправе ссылаться на недостатки.

В силу п. 1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

Согласно п. 3 ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

С учетом требований норм гражданского законодательства, регулирующих настоящие правоотношения, суду следует установить объем прав и обязанностей сторон в рамках возникших правоотношений, проверить исполнение обязательств по договору ответчиком, в соответствии с установленными по делу обстоятельствами определить нарушены ли права истца и вправе ли он требовать их защиты избранным способом, а именно, путем расторжения договора и возмещения убытков.

В подтверждение отсутствия имеющихся недостатков истцом был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, от 16 августа 2007 года, где товар принят без недостатков (л.д. 36), что свидетельствует о том, что истец согласилась с предложенным исполнением и приняла такое исполнение договора ответчиком.

Кроме того, следует учесть, что в судебном заседании 25 октября 2010 года истец пояснила, что в настоящее время ответчик устранил все

недостатки, указанные в иске, но имеются до сих пор сколы на ДПС и ручки по размеру не подходят для фасада.

Также в настоящем судебном заседании представитель истца Сигнер Д.Ю. пояснил, что в настоящее время сколы ДПС на кухонной мебели в нескольких местах не устранены до сих пор.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, другие недостатки ответчиком устранены.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 6 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель имеет право предъявить требования связанные с недостатками работы в течении срока службы товара. Срок службы товара, согласно п. 4.4. Договора №№ 349, 350, сторонами установлен 5 лет. Согласно ФЗ «О защите прав потребителей» и п. 2 ст. 475 ГК к существенным относятся недостатки товара (работы, услуги), которые делают невозможным или недопустимым использование товара в соответствии с его целевым назначением либо которые не могут быть устранены, либо которые проявляются вновь после их устранения, либо для устранения которых требуются большие затраты, либо вследствие которых потребитель в значительной степени лишается того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора. Недостатки товара, выявленные вышеуказанной экспертизой, нельзя отнести к существенным.

Доказательств наличия существенного нарушения договора истцом не представлено.

Наличие оснований к расторжению договора в связи с существенным нарушением договора ответчиком судом не установлено, кроме того, истцом не представлено доказательств, того, что неисполнение условий договора повлекло для истца такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом вышеизложенных обстоятельств суд приходит к выводу об отсутствии оснований для расторжения договора по основаниям, на которые ссылался истец.

Также не подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика уплаченных по договорам денежных средств в размере 118 850 руб., поскольку согласно объяснениям сторон, представленным доказательствам ответчик принял на себя обязательства, исполняет данные обязательства, устраняет выявленные недостатки.

Кроме того, суд принимает во внимание заявление ответчика, данное в судебном заседании 25 октября 2010 года о том, что ответчик готов устранить недостатки.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку на основании п. 5. ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», указав, что ранее судом уже взыскана неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя с 06.03.2008г. по 20.01.2009г. то потребитель имеет право на взыскание неустойки с 21.01.2009 года.

В случае, когда исполнитель не устранил недостатки в разумный срок назначенный потребителем, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков (абз. 4 ст. 30, абз. 3 п. 1 ст. 29 Закона "О защите прав потребителей").

При этом исполнитель в обязательном порядке должен выплатить за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов от цены выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если цена не определена, - общей цены заказа (п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей").

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойка - это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.1 договоров «Договор действует с даты подписания и до полного выполнения обязательств сторонами» (л.д. 12, 14).

Решение суда по делу № 2-447/09 по иску Плакидиной Татьяны Юрьевны к ООО «Домус Санкт-Петербург» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда вынесено 20 января 2009 года.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что после вынесения решения суда по делу № 2-447/09 истец не обращалась к ответчику с заявлением об исправлении недостатков.

На момент подачи иска срок исполнения обязательства еще не истек.

Разрешая требования в части взыскания с ответчика неустойки, суд исходит из того, что после вынесения решения суда по делу № 2-447/09 истец не обращалась к ответчику с заявлением об исправлении недостатков, а также на основании объяснений сторон, положений заключенного сторонами договоров, тщательного анализа представленных документов суд установил, что ответчик договорные обязательства в срок, установленный в договорах исполнял, в связи с чем истец не вправе требовать взыскания неустойки в порядке п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Таким образом, требования истца о расторжении договора, взыскании уплаченной денежной суммы, неустойки подлежат отказу.

Поскольку требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда производно от первоначальных требований, заявленные истцом требования в указанной части также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Плакидиной Татьяны Юрьевны к ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» о расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов - **отказать**.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи кассационной жалобы через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней.

Судья



Е.С. Галкина

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: _____
Секретарь: 

РЕШЕНИЕ
вступило
в законную силу
" 21 " *апреля* 2011 г.
Судья _____
Секретарь: 



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

рег. №: 33-5767/2011

судья: Галкина Е.С.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего **Ильинской Л.В.**,
судей **Антоневич Н.Я.**, **Корсаковой Н.П.**,

при секретаре **Кошовской К.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Плакидиной Татьяны Юрьевны на решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 10 ноября 2010 года по делу № 2-3379/10 по иску Плакидиной Татьяны Юрьевны к ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» о расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов,

Заслушав доклад судьи **Ильинской Л.В.**,

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

Плакидина Т.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» с требованиями о расторжении договора № 349 от 17.05.2007 г. и договора № 350 от 17.05.2007 г., взыскании с ответчика суммы уплаченных денежных средств в размере 118 850 руб., неустойки в размере 100 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., расходов на составление иска и оказание юридических услуг в размере 20 000 руб.

В обоснование заявленных требований истица ссылается на то, что 17.05.2007 г. между сторонами были заключены договоры № 349 и 350 на изготовление кухонной мебели. Один комплект мебели предназначался для её квартиры, а второй – для квартиры её матери. Общая стоимость мебели по договору № 349 составила 73 190 руб., по договору № 350 – 41 860 руб. Оплата по обоим договорам произведена ею своевременно и в полном объеме. Согласно п. 3.1.2. договоров мебель должна была быть изготовлена и доставлена в течение 30 рабочих дней с момента внесения предоплаты.

Установленный срок изготовления и доставки мебели истек 28.06.2007 г. В августе 2007 года ответчик произвел доставку мебели, однако по качеству выполненной работы у нее появилось много претензий. В работе были выявлены следующие недостатки: по договору №349 – вместо 2-х шкафов по 60 см изготовлен 1 шкаф 120 см, который имеет скол; перепад высот в области стыковки поверхностей; дверца шкафа-корзины не подобрана по текстуре рисунка; отслоение облицовочного материала на однодверном шкафу; скол на столешнице около мойки; размер фасада ящика под духовкой не соответствует требуемому; зазор между полкой и стеной. По договору № 350-отсутствуют ручки на всех элементах мебели; зазоры в соединении деталей столешницы; сколы и вырывы на боковой кромке цоколя; не фиксируется при закрывании верхняя дверь. В связи с обнаружением недостатков она неоднократно в устной форме обращалась к ответчику с требованием об устранении недостатков, однако недостатки устранены не были. Для определения качества изготовленной мебели она самостоятельно обратилась в ГП «Бюро товарных экспертиз». Из экспертных заключений № 1974/1 и № 1974/2 от 20.05.2008 г. следует, что мебель имеет недостатки производственного характера. 02.06.2008 г. истица обратилась к ответчику с полученными экспертными заключениями и вновь потребовала устранить выявленные экспертизой недостатки, что сделано не было. Ответчик частично устранил выявленные экспертизой недостатки, а также увез для исправления недостатков шкаф-пенал, шкаф двухдверный, до настоящего времени эти предметы не вернул, недостатки не исправил.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 10 ноября 2010 года Плакидиной Т.Ю. отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе Плакидина Т.Ю. просит отменить постановленное судом решение, поскольку полагает, что выводы суда не основаны на материалах дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения, постановленного судом в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены полно и правильно, выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, нормы материального права применены верно, нарушений норм процессуального права судом не допущено, в связи с чем, постановленное судом решение является законным и обоснованным.

Как усматривается из материалов дела, 17.05.2007 г. между сторонами заключены договоры № 349 и 350 на изготовление кухонной мебели. Указанные в договоре суммы были оплачены Плакидиной Т.Ю. своевременно и в полном объеме.

В связи с выявленными недостатками истица обращалась к ответчику с требованием об устранении недостатков, однако недостатки устранены не были.

Решением суда по делу № 2-447/09 от 20.01.2009 г. искивые требования Плакидиной Т.Ю. были частично удовлетворены, судом была взыскана неустойка за нарушение срока устранения недостатков мебели, взысканы расходы на проведение экспертизы и взыскана компенсация морального вреда. Судом установлено, что имели место недостатки мебели, установлено, что ответчик не исполнил в разумный срок требование потребителя об устранении этих недостатков.

Истица ссылается на то, что ответчик до настоящего времени не произвел возврат и поставку шкафа-пенал, шкафа двухдверного. До настоящего времени не исправлены недостатки, у шкафа однодверного отслоение облицовки до 30 мм с нарушением целостности на угловой кромки двери. Также не устранены морщины, местные утолщения до 30 мм на одной двери в двух раздвижных системах в шкафу двухдверном, сколы ДСП и облицовки от некачественного крепления фурнитуры над остекленным блоком. Видны болты соединяющие соседние модули по установке вытяжки, а по рисунку они скрыты. Не устранены зазоры на столешнице.

Из материалов дела усматривается, что ответчик с исковыми требованиями не согласен, полагал их не основанными на законе. Пояснил, что из заключения экспертов не усматривается, что недостатки по кухонной мебели являются существенными, мебелью пользоваться можно, истица подписала акт выполненных работ и указала, что претензий не имеет.

Разрешая спор по существу и отказывая истице в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что доказательств наличия существенного нарушения договора со стороны ООО «ДОМУС Санкт-Петербург» истцом не представлено, оснований для удовлетворения требований истца и взыскании с ответчика полной стоимости товара не имеется. При этом, суд правомерно принял во внимание пояснения истца в судебном заседании о том, что в настоящее время ответчик устранил все недостатки, указанные в иске, но имеются до сих пор сколы на ДСП и ручки по размеру не подходят для фасада.

Учитывая изложенное, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку доказательств наличия существенного нарушения условий договора истцом не представлено, наличие оснований к расторжению договора в связи с существенным нарушением договора ответчиком судом не установлено, а истцом не представлено доказательств того, что при неисполнении условий договора повлекло для нее такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она вправе была рассчитывать при заключении договора.

Поскольку требования о взыскании неустойки, возмещении убытков и компенсации морального вреда являются производными от основного требования, которое не подлежит удовлетворению, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании неустойки, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

При вынесении решения суд первой инстанции правильно руководствовался ст. 450 ГК РФ, ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», п. 2 ст. 475 ГК РФ, п. 1 ст. 330 ГК РФ.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на верном толковании и применении норм материального права.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе не содержат правовых оснований для отмены решения суда, поскольку сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и вынесенным решением по делу, а также не содержат возражений, которые могли бы послужить основаниями для принятия судом иного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

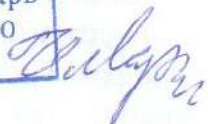
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 10 ноября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Плакидиной Татьяны Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий: 



Копия верна
Ответственный секретарь
Санкт-Петербургского
Городского суда



Итого и пронумеровано
Судья
Секретарь

листа