

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)**Дело № 2-4099/14****24 июля 2014 года Санкт-Петербург****ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

(извлечение для размещения на Интернет-сайте суда)

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Петровой М.Е.,

при секретаре Зимине Я.Э.,

с участием СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР» - Байдаковой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР», действующей в интересах Сучкова В.Н. к ООО «Строй Группа Берег» о взыскании уплаченной суммы по договору, неустойки, штрафа,

у с т а н о в и л :

СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР», действующая в интересах Сучкова В.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Строй Группа Берег» о взыскании уплаченной суммы под говору, неустойки, штрафа, указав, что между истцом и ответчиком 24.12.2012 года был заключен договор на строительство дома. Свои обязательства по оплате работ в размере 1344600 рублей истец выполнил в полном объеме. 09.04.2013 года между сторонами был подписан акт приема-сдачи работ. Работы были приняты без замечаний. После приемки выполненных работ и в процессе эксплуатации был и обнаружены многочисленные недостатки производственного характера. 27.11.2013 года истец обратился к ответчику с требованием провести проверку качества строительства дома и устранить обнаруженные недостатки в течение 14 дней. Такая претензия осталась без ответа. 16.12.2013 года истец повторно обратился к ответчику с аналогичными требованиями, предоставив срок устранения недостатков – 14 дней. Такая претензия осталась без удовлетворения. 25.12.2013 года истец обратился в строительную организацию ООО «Х» с просьбой установить и классифицировать конкретные недостатки строительства деревянного дома. Согласно заключению о наличии недостатков многочисленные дефекты допущены на этапах строительства дома и производства отделочных работ. 30.12.2013 года истец вновь обратился к ответчику с претензией и приложением о наличии недостатков, с требованием устранить все дефекты в срок 14 дней. Такое обращение также осталось без ответа. 22.01.2014 года истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченных денежных средств. Осуществлять возврат уплаченной суммы ответчик также отказался.

Впоследствии истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика неустойку за период с 02.02.2014 года по 03.07.2014 года в сумме 1344600 рублей, а также штраф в пользу потребителя и общественной организации.

Представитель СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР» в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске.

Истец в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик ООО «Строй Группа Берег» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался неоднократно, но ни на переговоры, ни в судебное заседание не

являлся. При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства и материалы дела в целом, суд приходит к следующему.

В силу ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком 24.12.2012 года был заключен договор подряда на строительство дома (л.д. 7-18).

Свои обязательства по оплате работ в размере 1344600 рублей истец выполнил в полном объеме. 09.04.2013 года между сторонами был подписан акт приема-сдачи работ (л.д. 19).

В связи с обнаружением после приемки выполненных работ и в процессе эксплуатации многочисленных недостатков производственного характера 27.11.2013 года истец обратился к ответчику с требованием провести проверку качества строительства дома и устранить обнаруженные недостатки в течение 14 дней (л.д. 25-26).

16.12.2013 года истец повторно обратился к ответчику с аналогичными требованиями, предоставив срок устранения недостатков – 14 дней (л.д. 27-28).

30.12.2013 года истец вновь обратился к ответчику с претензией и приложением о наличии недостатков, с требованием устранить все дефекты в срок 14 дней (л.д. 29-30).

22.01.2014 года истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченных денежных средств (л.д. 30-31).

Согласно заключению представителя строительной организации ООО «Х» в деревянном доме были выявлены множественные недостатки, которые были допущены на этапах строительства сруба и производства отделочных работ. (л.д. 24). Ответчиком доказательств, опровергающих вышеуказанные обстоятельства, суду не представлено.

Учитывая, что ответчик на неоднократные претензии истца об устранении имеющихся недостатков работы не реагировал, недостатки работ не устранил, суд полагает, что требования истца о возврате уплаченной по договору суммы в размере 1344600 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем.

Размер неустойки за период с 02.02.2014 года по 03.07.2014 года составляет 1344 600 рублей (13446x3%x162).

Вместе с тем, суд полагает, что размер неустойки подлежит снижению до 50000 рублей на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В связи с чем с ответчика также подлежит взысканию штраф в пользу потребителя и общественной организации по 348650 рублей (1344600+50000)/2.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика госпошлина в доход государства в размере 15173 рубля.

Руководствуясь ст. 194- 199 ГПК РФ, судья,

р е ш и л :

Взыскать с ООО «Строй Группа Берег» в пользу Сучкова В.Н. денежные средства в сумме 1344600 рублей, неустойку в сумме 50000 рублей, штраф в сумме 348650 рублей, а всего 1743250 (одни миллион семьсот сорок три тысячи двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй Группа Берег» в пользу СПБ ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР» штраф в сумме 348650 (триста сорок восемь тысяч шестьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй Группа Берег» госпошлину в сумме 15173 (пятнадцать тысяч сто семьдесят три) рубля 00 копеек.

В остальной части иска - ОТКАЗАТЬ.

Ответчики вправе подать в Калининский районный суд Санкт-Петербурга заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения с указанием уважительных причин неявки ответчика в судебное заседание и предоставлением доказательств, которые могут повлиять на решение суда

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда от отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: