

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 2-18/2014 г.

Именем Российской Федерации

27 января 2014 года

г. Кириши

Киришский городской федеральный суд Ленинградской области

В составе председательствующего судьи Шувалова А.А.

При секретаре Устюжаниной В.К.

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Санкт-Петербургской общественной благотворительной организации «Общество потребителей «ОПОКАР» в интересах Шульгина Михаила Евгеньевича к ООО «Сити Лайф» о защите прав потребителя,

установил :

Санкт-Петербургская общественная благотворительная организация «Общество потребителей «ОПОКАР», действуя в интересах Шульгина М.Е., обратилась в суд с иском к ООО «Сити Лайф» о защите прав потребителя. В обоснование требований сослалась на то, что 17.08.13 г. между Шульгиным и ООО «Сити Лайф» был заключен предварительный договор купли-продажи автомобиля «Лада Паргус», во исполнение которого Шульгин М.Е. внес предварительную оплату в сумме 201700 рублей, на следующий день устно сообщил ответчику о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, которую ООО возвратило лишь после обращения с настоящим иском 24.01.14 г. В связи с данным фактом в судебном заседании представитель Санкт-Петербургской общественной благотворительной организации «Общество потребителей «ОПОКАР» и Шульгин М.Е. просят удовлетворить первоначально заявленные исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки за нарушение требования о возврате уплаченной суммы, рассчитанную в соответствии с положениями ст.23 ФЗ «О защите прав потребителей» за период с 16.09.13 г. по 16.12.13 г., в размере 185564 рубля, и компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

Представитель ответчика ООО «Сити Лайф» в судебном заседании иск не признал по мотивам, изложенным в письменном отзыве (л.д.79-80).

Выслушав объяснения Шульгина М.Е. и представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

10

Подписанное истцом заявление об отказе от иска (л.д.82) в судебном заседании им не поддержано и дело подлежит рассмотрению по существу.

Из объяснений участвующих в деле лиц и материалов дела (л.д.44,81) усматривается, что 17.08.13 г. между Шульгиным и ООО «Сити Лайф» на основании ознакомления истца с товаром путем описания его в сети Интернет был заключен предварительный договор купли-продажи автомобиля «Лада Паргус», во исполнение которого Шульгин М.Е. внес предварительную оплату в сумме 201700 рублей. Текст самого договора истцом не представлен, поскольку Шульгин М.Е. утверждает, что договор ему ответчиком не передавался, ответчиком также не представлен, однако его заключения ответчик не оспаривает, существование договора подтверждено содержанием финансовых документов и фактом возврата 24.01.14 г. Шульгину М.Е. уплаченной денежной суммы. А потому факт заключения между сторонами указанного договора суд полагает установленным. По делу также установлено, что основной договор купли-продажи автомобиля между сторонами не заключался, автомобиль Шульгину М.Е. не передавался и окончательный расчет не производился.

В соответствии с п.2 ст.497 ГК РФ, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара способом, исключающим возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара). В соответствии с п.4 названной статьи закона, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в п.3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора. Согласно положениям ст.26.1 ФЗ «О защите прав потребителей», регулирующей отношения сторон при дистанционном способе продажи товара, потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, при отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Ссылка истца на то, что он заявил об отказе от товара на следующий день после заключения договора, соответствующими доказательствами не подтверждена.

По делу установлено, что 21.08.13 г. истцом по месту заключения договора, указанному в сохранившейся у Шульгина М.Е. квитанции об оплате, по почте была направлена претензия, в которой было выражено требование о возврате уплаченной суммы (л.д.33). Данное письмо было доставлено по месту нахождения структурного подразделения ответчика по адресу: г. Москва, проезд Стратонавтом, д.8А 26.08.13 г. и 04.09.13 г. было

109 d 1

возвращено отправителю за отсутствием адресата (л.д.34). Нахождение ответчика по данному адресу представитель ООО в суде не отрицал. Именно по этому адресу сторонами заключался договор и 24.01.14 г. истцу была возвращена уплаченная сумма. То, что ответчик имеет иной юридический адрес (л.д.41), а в направленной в суд телеграмме просил уведомлять его о судебных слушаниях и направлять документы по третьему адресу (л.д.53), не свидетельствует о том, что ответчик надлежащим образом исполнил предусмотренную п.1 ст.9 ФЗ «О защите прав потребителей» обязанность по информированию покупателя о своем местонахождении, а истец надлежащим образом не уведомил продавца об отказе от товара. Неполучение претензии не освобождает продавца от обязанности по возврату денежной суммы и связанной с неисполнением этой обязанности ответственности. Ссылка ответчика на то, что о требованиях Шульгина М.Е. ему стало известно лишь 13.01.14 г., несостоятельна. Даже из текста направленной 14.11.13 г. в суд телеграммы (л.д.53) усматривается, что ответчик знал о существовании рассматриваемого в суде спора, поскольку в тексте телеграммы имеются ссылки на конкретную истцовую сторону, номер судебного дела и дату его рассмотрения. Таким образом, обязательство по возврату уплаченной Шульгиным М.Е. денежной суммы в срок до 06.09.13 г. ответчиком исполнено не было и Шульгин М.Е. вправе на основании положений ст.23 ФЗ «О защите прав потребителей» требовать взыскания неустойки за просрочку исполнения в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки за период с 06.09.13 г. по 24.01.14 г. Сведений о том, что договором купли-продажи сторонами был оговорен иной размер неустойки, сторонами не представлено. Пользуясь своим правом, Шульгин М.Е. тем не менее ограничил размер требований по неустойке периодом с 16.09.13 г. по 16.12.13 г. (92 дня), и подлежащая к взысканию с ООО «Лайф Сити» неустойка определяется судом в сумме 185564 рубля (201700 рублей x 1% x 92 дня просрочки).

Поскольку в связи с нарушением прав потребителя права истца в течение более 4 месяцев оказались нарушенными, для их восстановления Шульгин М.Е. был вынужден прибегнуть к продолжительным судебным процедурам, испытал нравственные страдания, истец имеет право на предусмотренную ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» и ст.151 ГК РФ компенсацию морального вреда, размер которой, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений ст.ст.1100-1101 ГК РФ определяется судом в сумме 10000 рублей.

Поскольку в добровольном порядке законные требования Шульгина М.Е. продавцом удовлетворены не были, в соответствии с п.6 ст.13 ФЗ «О защите прав потребителей», порядок применения которой разъяснен в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.12 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ООО «Лайф Сити» в пользу Шульгина М.Е. подлежит

взысканию штрафа в сумме 97782 рубля (50% от 185564 рублей неустойки + 10000 рублей компенсации морального вреда).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 3655 рублей 64 копейки, от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст.ст.194,198 ГПК РФ, суд

решил :

Взыскать с ООО «Сити Лайф» в пользу Шульгина Михаила Евгеньевича неустойку в сумме 185564 (сто восемьдесят пять тысяч пятьсот шестьдесят четыре) рубля, компенсацию морального вреда в сумме 10000 (десять тысяч) рублей и штраф в сумме 97782 (девяносто семь тысяч семьсот восемьдесят два) рубля.

Взыскать с ООО «Сити Лайф» госпошлину в сумме 3655 (три тысячи шестьсот пятьдесят пять) рублей 64 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Леноблсуд через Киришский федеральный суд в месячный срок.

Судья:

Мотивированное решение составлено 30 января 2014 года

Решение Киришского городского суда Ленинградской области обжаловано 30 апреля 2014 года. Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда определила:

решение Киришского городского суда Ленинградской области от 27 января 2014 года изменить в части взыскания с ООО «Сити Лайф» штрафа, изложив решение суда в этой части следующим образом:

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Лайф» в пользу Шульгина Михаила Евгеньевича штраф в размере 48891 (сорок восемь тысяч восемьсот девяносто один) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Лайф» в пользу Санкт-Петербургской Общественной благотворительной организации «Общество потребителей «ОПОКАР» штраф в размере 48891 (сорок восемь тысяч восемьсот девяносто один) руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сити Лайф» - без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу 30 апреля 2014 года.

