

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бабиковой А.Н.

При секретаре Ненашиной О.П.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пастухова Александра Вячеславовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Арис» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Пастухов А.В. обратился в суд с иском к ООО «Арис» о защите прав потребителя, после уточнения требования в порядке ст. 39 ГПК РФ просит взыскать с ответчика двукратную цену поврежденного товара в размере 1 029 482 рубля, неустойку в размере 839 027 рублей, стоимость экспертизы в размере 23 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В обоснование требований ссылается на то, что 27.02.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор на разработку дизайна, изготовление, доставку кухонного гарнитура с комплектующими агрегатами, дата поставки определена как 27.06.2010г. 27.06.2010г. между истцом и ответчиком заключен договор на монтаж кухонного гарнитура, оплата по указанным договорам произведена истцом в сумме 250 000 рублей 27.02.2010г. и в сумме 164 741 рубль 01.05.2010г. согласно представленным квитанциям. 27.06.2010г. гарнитур доставлен истцу, в процессе монтажа выявлен ряд недостатков кухонного гарнитура, в том числе несоответствие поставленного гарнитура эскизам ответчика, некомплектность гарнитура, отсутствие некоторых деталей, кроме того, при монтаже гарнитура часть его испорчена ответчиком, в связи с чем 15.07.2010г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой указал на недостатки товара и

возможности их устранения, однако данная претензия ответчиком оставлена без внимания.

24.09.2010г. истец вновь обратился к ответчику с претензией, требовал полного возмещения причиненных ему убытков в связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ.

Акт приема-передачи выполненных работ истцом подписан не был.

В связи с изложенным истец полагает договорные отношения с ответчиком расторгнутыми, что, по его мнению, является основанием для удовлетворения заявленных им исковых требований.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, требования поддерживают, просят иск удовлетворить. Истец пояснил, что кухонный гарнитур до настоящего времени находится в его квартире в несобранном состоянии, частично испорченный, частично отсутствуют детали, гарнитур не соответствует дизайн-проекту, размеры изготовленных деталей гарнитура нарушены, в связи с чем истец лишен возможности пользоваться товаром.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, требования не признает, полагает, что ответчиком нарушены условия договора монтажа гарнитура, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения требований в части взыскания денежной суммы, уплаченной истцом за товар, неустойки от цены товара.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона о защите прав потребителей если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Согласно п. 4 той же статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную

На основании п. 5 той же статьи в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В силу ст. 15 того же Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из материалов дела следует, что 27.02.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор № 3301, предметом которого является передача покупателю в собственность комплекта мебельного гарнитура, состоящего из отдельных элементов, комплектация товара производится в соответствии со спецификациями, в которых указываются элементы гарнитура, цена элементов гарнитура, производитель товара, артикулы поставляемых элементов, спецификация является неотъемлемой частью договора. Согласно п. 2.7 комплектация и сборка товара производится в соответствии с дизайн-проектом, являющимся неотъемлемой частью договора, передача товара покупателю оформляется актом приема-передачи. В день сборки товара покупатель принимает выполненную работу и подписывает соответствующий акт. Согласно п. 4.1 договора в случае передачи некомплектного товара продавец обязуется за свой счет полностью декомплектовать товар. Согласно п. 4.2. договора в случае выявления недостатков товара продавец обязуется произвести устранение таких недостатков за свой счет и в кратчайшие сроки. В силу п. 4.3. договора после устранения всех указанных в акте приемки- сдачи претензий покупатель подписывает соответствующий акт, претензии по механическим повреждениям и некомплектности товара после подписания данного акта не

принимаются. Гарантийный срок на скрытые дефекты устанавливается 12 месяцев с даты исполнения обязанностей (л.д. 7-13).

Согласно бланк-заказа на поставку от 27.02.2010г. стоимость заказа составила 10 036 евро, спецификация со стоимостью и описанием отдельных деталей прилагается (л.д. 14-15). Стоимость сборки согласно условиям договора составляет 40 евро.

Срок поставки товара установлен сторонами 27.06.2010г., срок сборки – в течение десяти календарных дней со дня передачи товара покупателю (л.д. 8, 14).

Обязанность в части внесения оплаты по договору исполнена истцом в полном объеме 01.05.2010г., согласно представленным квитанциям и кассовым чекам истцом уплачена ответчику денежная сумма в размере 514 741 рубль (л.д. 16). Данное обстоятельство ответчиком в ходе судебного разбирательства оспорено не было.

Из объяснений истца следует, что 27.06.2010г. ответчиком был поставлен мебельный гарнитур, не соответствующий подписанному им дизайн-проекту, отдельные детали по размеру не соответствовали спецификации, часть деталей отсутствовала, при сборке мебели ответчиком товар частично испорчен.

Данные обстоятельства подтверждаются заключением эксперта АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели» от 10.09.2010г., согласно которому мебель установлена с многочисленными недостатками, монтаж кухонного гарнитура не завершен, отсутствует поддон в секции № 1, в связи с незавершением монтажа, отсутствием акта приема-передачи мебель в эксплуатацию считается не принятой, а гарантийный срок не начатым, недостатки эксплуатируемых изделий обнаружены в период после начала монтажа и до наступления гарантийного срока эксплуатации и являются производственными на этапах разработки дизайна, изготовления и монтажа (л.д. 22-27). При этом установлены следующие недостатки: с нижнем ярусе мебели - неравномерный зазор между дверью и ящиками, несимметричный зазор между дверью и монтажным щитом, вытвор дверей составляет 70 градусов вместо положенных 90, отсутствует жесткость в креплении дна секции из-за вырезом под трубы, отсутствует алюминиевое дно, не предусмотренные проектом углубления диаметром 3 мм с отсутствие защитного покрытия на обеих боковых стенках, неравномерные зазоры по вертикали, заглубление напольного щита до 30 мм относительно других

секций, в верхнем ярусе – отсутствует защитное покрытие в резервных углублениях, не предусмотренные проектом и не нужные два углубления по одному в каждой боковой стенке, с отклонением установлена ручка и пр.

Указанный акт составлен в результате осмотра экспертом мебели и изучения договора и технической документации (л.д. 23).

Таким образом, экспертным заключением, составленным по заявлению истца в досудебном порядке, установлен ряд нарушений ответчиком условий договора, в том числе факт наличия производственных дефектов товара, допущенных ответчиком на этапах разработки дизайна, изготовления и монтажа.

Данное заключение ответчиком оспорено не было, от проведения судебной товароведческой экспертизы ответчик отказался письменно.

Акт приема-передачи товара, подписанный истцом, в материалах дела отсутствует.

Из объяснений истца следует, что мебельный гарнитур до настоящего времени им не используется, находится у него в частично разобранном виде.

Доказательств обратного, а также доказательств, подтверждающих доводы ответчика о том, что поставленный им мебельный гарнитур является качественным, стороной ответчика не представлено. Между тем, бремя доказывания по данной категории дел в период гарантийного срока изделия возложено законом на ответчика.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком в установленный договором срок – 27.06.2010г. – истцу поставлен товар с наличием производственных дефектов, частично не соответствующий спецификации, что является существенным нарушением условий договора от 27.02.2010г. и основанием для его расторжения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком прав потребителя Пастухова А.В., полагает договор от 27.02.2010г. расторгнутым, а требования о взыскании с ответчика суммы уплаченных денежных средств по указанному договору в размере 514 741 рублей подлежащими удовлетворению.

Поскольку работы по договору ответчиком не исполнены до настоящего времени, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы неустойки за период с

30.09.2010г., то есть с момента отказа ответчика в удовлетворении требований истца, изложенных в претензии от 20.09.2010г., до дня вынесения судом настоящего решения, однако в силу того, что сумму неустойки значительно превышает стоимость товара, суд полагает возможным в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ снизить сумму неустойки с 839 027 рублей, истребуемых истцом, до 514 741 рублей, фактически уплаченных Пастуховым А.В. во исполнение обязательств по договору от 27.02.2010г.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителя имеются основания для компенсации истцу морального вреда, однако требуемую сумму в размере 10 000 рублей суд полагает завышенной. По мнению суда, размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу Пастухова А.В., в соответствии с принципами разумности и справедливости, составляет 5 000 рублей.

Согласно ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченная им сумма на оказание экспертных услуг в размере 23 000 рублей, поскольку размер указанных расходов подтвержден материалами дела (л.д. 20-21).

Требование истца о взыскании с ответчика двукратной стоимости товара, не основано на положениях действующего законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере 8 577 руб. 41 коп., подлежит взысканию в доход государства с ответчика.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, учитывая, что ответчиком нарушены права потребителя Пастухова А.В., суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в доход государства с ответчика штрафа в размере половины суммы, взысканной в пользу Пастухова А.В., а именно 528 741 рубля.

Поставленный 27.06.2010г. ответчиком в адрес истца мебельный гарнитур подлежит возвращению ответчику за счет ответчика в течение десяти дней со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 67, 98, 100, 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 13,15,17, 28 Закона о защите прав потребителей, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Пастухова Александра Вячеславовича удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Арис» в пользу Пастухова Александра Вячеславовича денежную сумму в размере 514 741 (пятьсот четырнадцать тысяч семьсот сорок один) рубль, неустойку в размере 514 741 (пятьсот четырнадцать тысяч семьсот сорок один) рубль, расходы на проведение экспертизы в сумме 23 000 (двадцать три тысячи) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей, а всего 1 057 482 (один миллион пятьдесят семь тысяч четыреста восемьдесят два) рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований Пастухову Александру Вячеславовичу отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Арис» в доход государства государственную пошлину в доход государства в размере 8 577 (восемь тысяч пятьсот семьдесят семь) рублей 41 копейка.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Арис» в доход государства штраф в размере 528 741 (пятьсот двадцать восемь тысяч семьсот сорок один) рубль.

Обязать Пастухова Александра Вячеславовича в течение десяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения суда возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Арис» кухонный гарнитур, доставленный 27 июня 2010 года по адресу Санкт-Петербург ул. Фаворского д. 15 корп. 1 кв. 120. Разборка и перевозка гарнитура осуществляется за счет Общества с ограниченной ответственностью «Арис».

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти дней.

Судья подпись

