

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Головкиной Л.А.,  
при секретаре – Тепляковой М.В.,  
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
**Мангова Егора Григорьевича к ООО «Лаура»** о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2011 г. Мангов Е.Г. обратился в суд с иском к ООО «Лаура» о расторжении договора купли-продажи от 14.12.2010 г., взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 92003 рублей, неустойки в размере 16162 рублей 86 копеек и денежной компенсации морального вреда в размере 10000 рублей. В обоснование своих требований истец указал, что 14.12.2010 г. между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи кухонной студии МДФ прямой 695 стоимостью 76966 рублей. Истец оплатил стоимость товара и расходы по его установке в размере 8087 рублей, а также дополнительно приобрел у ответчика мойку стоимостью 6950 рублей. Итого им было уплачено ответчику 92003 рублей. В процессе сборки мебели были обнаружены её многочисленные недостатки: зазоры, щели, не соответствия рисунка фасадов, ручек и других деталей проекту, недокомплектность и др. 26.01.2011 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал расторжения договора, возврата уплаченных по договору денежных средств и возмещения убытков. В связи с неполучением ответа на данную претензию истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил свои требования в части взыскания с ответчика стоимости выполненных работ в размере 85053 рублей, стоимости мойки в размере 6950 рублей, неустойки в размере 85053 рублей, расходов за проведение экспертизы в размере 24250 рублей, морального вреда в размере 10000 рублей, расходов за составление искового заявления в размере 1500 рублей.

В судебном заседании Мангов Е.Г., ООО «Лаура» обратились к суду с ходатайством об утверждении мирового соглашения.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ стороны вправе закончить дело мировым соглашением.

Учитывая, что мировое соглашение не противоречит требованиям закона, не нарушает прав и интересов лиц, участвующих в деле, суд считает возможным его утвердить.

Поскольку, в соответствии со ст. 220 ГПК РФ утверждение судом мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу, суд полагает необходимым прекратить производство по делу.



Последствия утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу сторонам разъяснены и понятны, о чём имеется заявление сторон.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 39, 173, 220, 221, 224-225 ГПК РФ суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение, заключённое между **Манговым Егором Григорьевичем и ООО «Лаура»**, согласно которому:

1. ООО «Лаура» обязуется оплатить Мангову Егору Григорьевичу 150000 рублей (Сто пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).
2. Денежные средства по настоящему мировому соглашению перечисляются ООО «Лаура» на р/сч 40817810155006199113 Мангова Егора Григорьевича в Северо-Западном банке Сбербанка России г.Санкт-Петербурга, в соответствии со следующим графиком:
  - до 31.01.2012 г. в размере 30000 рублей;
  - до 29.02.2012 г. в размере 30000 рублей;
  - до 31.03.2012 г. в размере 30000 рублей;
  - до 30.04.2012 г. в размере 30000 рублей;
  - до 31.05.2012 г. в размере 30000 рублей;
  - до 31.05.2012 г. в размере 30000 рублей.
3. До 31.05.2012 г. ООО «Лаура» обязуется произвести демонтаж кухонного гарнитура, установленного в квартире Мангова Егора Григорьевича, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Первый Рабфаковский пер. д.3 кв.348.
4. В случае нарушения согласованных сроков произведения платежей, ООО «Лаура» выплачивает Мангову Егору Григорьевичу неустойку в размере 1% за каждый день просрочки от общей суммы задолженности, указанной в п.2 настоящего мирового соглашения.
5. Мангов Егор Григорьевич отказывается от заявленных к ООО «Лаура» исковых требований в остальной части.

Производство по делу № 2-1701/11 иску **Мангова Егора Григорьевича к ООО «Лаура»** о защите прав потребителей - прекратить.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст.221 ГПК РФ повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

