

Вх 4028/ от 12.02.2013г.

Дело №2-6609

13 ноября 2013 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:
судьи Симоновой И.Е.

с участием адвоката Артюшкина К.В., представлявшего по ордеру интересы истицы,
при секретаре Ануфриевой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя ответчика Завитковой А.Н. гражданское дело по иску Санкт-Петербургской общественной благотворительной организации «Общество потребителей «ОПОКАР» в интересах Лавенковой Ольги Борисовны к ООО «Мебельная фабрика «МЭТР» о взыскании стоимости в связи с отказом от исполнения договора, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда,
установил:

26.10.2011г. стороны заключили договор №2232, по условиям которого ответчик обязался передать истцу комплект мебели для спальни стоимостью 81 600 руб.

Ссылаясь на то, что после доставки мебели потребитель обнаружила недостатки изделий, по поводу которых неоднократно обращалась к ответчику с требованием об их устранении, которые в полном объеме выполнены не были, в связи с чем потребитель потребовала возврата уплаченной по договору денежной суммы, в чем ей также было отказано ответчиком, Санкт-Петербургская общественная благотворительная организация «Общество потребителей «ОПОКАР» обратилась в суд в интересах Лавенковой О.Б. с иском к ответчику о взыскании оплаченных по договору денежных средств в связи с отказом от исполнения договора в сумме 83 600 руб., стоимости проведенной экспертизы мебели в сумме 18 487 руб., неустойки за неисполнение требования потребителя по устранению недостатков в сумме 83 600 руб., неустойку за неисполнение требования потребителя по возврату уплаченных денежных средств в сумме 102 087 руб. и компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В судебном заседании представитель истицы Лавенковой О.Б. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признала, поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление (л.д.125-127), где указала, что истицей за товар было оплачено 81 600 руб., из которых 4 190 руб. возвращены ей согласно акту о совместных взаимных расчетах, в связи с чем требования о взыскании уплаченных за товар денежных средств в заявленной сумме 83 600 руб. удовлетворению не подлежат, также неправомерно исчислена из указанной суммы заявленная истицей неустойка, которую ответчик просил снизить со ссылкой на то, что имеющиеся недостатки не ограничивают возможности использования мебели, согласно заключению экспертизы мебель в том числе имеет недостатки, связанные с ее сборкой, которая осуществлялась истицей самостоятельно, ответчик неоднократно предлагал истице закончить дело мировым соглашением, в связи с чем заявленный истицей размер компенсации морального вреда является завышенным.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 26.10.2011г. между Лавенковой О.Б. и ООО «Мебельная фабрика «МЭТР» был заключен договор, по условиям которого продавец обязался передать потребителю соответствующую индивидуальному проекту согласованному с покупателем, а покупатель обязался принять и оплатить мебельную продукцию в соответствии с эскизом и спецификацией к договору, являющимися неотъемлемой частью договора, в которых перечислены используемые материалы, фурнитура и комплектующие детали, конфигурация, размеры, цветовой решение.

Исходя из положений ч.1 ст.730 ГК РФ и условий заключенного сторонами договора, принимая во внимание характер взаимных прав и обязанностей сторон, одна из которых приняла на себя обязательство выполнить в определенный срок работы по изготовлению продукции по индивидуальным размерам заказчика, что установлено пп.1.1 и 2.2 договора, а также по ее поставке заказчику, а другая сторона обязалась принять результат работ и оплатить их, суд приходит к выводу, что заключенный сторонами договор является договором бытового подряда, следовательно, исходя из существа договорных отношений сторон, заключивших договор для удовлетворения бытовых и других личных потребностей гражданина, к правоотношениям сторон применимы как общие положения о подряде, бытовом подряде, предусмотренные ст.702-762 ГК РФ, так и нормы гл.1 и гл.3 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», регламентирующих права потребителей при выполнении работ.

Судом установлено, что во исполнение условий договора Лавенковой О.Б. были внесены ответчику денежные средства в общей сумме 81 600 руб., что подтверждается представленными кассовыми чеками на сумму 20 000 руб. и 61 600 руб. (л.д.12).

В соответствии с положениями ст.29 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы вправе потребовать в том числе безвозмездного устранения недостатков выполненной работы, безвозмездного изготовления другой вещи такого же качества либо повторного выполнения работы, а в случае, если недостатки являются существенными либо не устранены исполнителем в установленный договором срок, отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, требования, связанные с недостатками выполненной работы, могут быть предъявлены при принятии выполненной работы либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии работы, в течение гарантийных сроков. В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Рассмотрев представленные сторонами доказательства относительно наличия в выполненной ответчиком работ недостатков, суд находит доводы истцовой стороны о наличии таковых нашедшими свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Судом установлено, что 18.12.2011г. и 19.12.2011г., т.е. в пределах гарантийного срока, установленного п.8.1 договора от 26.10.2011г., Лавенкова О.Б. обратилась к ответчику с претензией об устранении недостатков (л.д.19-21), на что ответчиком был дан ответ о том, что свои обязательства ответчик выполнил полностью, устранять недостатки отказался.(л.д. 22) 12.01.2012г. истица повторно обратилась к ответчику с претензией и приложением рекламации с требованием устранить недостатки в срок до 14.01.2012г.(л.д. 23-25), в ответ на которую ответчик признал требования потребителя только в части ошибочного размера фасада шкафа, которые выразил готовность в кратчайшие сроки исправить. Актом от 28.01.2012г. сторонами зафиксирован факт выполнения ответчиком работ по устранению замечаний и недостатков и факт приемки части этих работ потребителем(л.д.86-87). 27.07.2012г. истица обратилась к ответчику с требованием о возврате уплаченной суммы и возмещении убытков, ссылаясь на проведенную экспертизу качества мебели(л.д.43-44), в удовлетворении которой истице было отказано(л.д.45).

Одновременно факт наличия недостатков в изготовленной и поставленной по договору от 26.10.2011г. мебели после устранения ответчиком ее дефектов нашел свое подтверждение в выводах проведенной по инициативе ответчика судебной товароведческой экспертизы ООО «Северо-Западный экспертно-правовой центр» от 30.08.2013г. № СЭ-001454-СЭЭ-2-2013 (л.д.95-118). В соответствии с заключением в ходе экспертного исследования выявлено, что мебель имеет многочисленные производственные дефекты: в том числе не допустимые требованиям НТД, выявлено не соответствие эскизу части предметов мебели, входящих в комплект. Доказательств в опровержение указанных обстоятельств ответной стороной не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ч.1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которыми при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков в случае, если недостатки не устранены исполнителем в установленный договором срок, в данном случае п.6.1.4 договора такой срок установлен в виде 15 рабочих дней с момента подачи заявления покупателем, суд находит требования истицы о взыскании с ответчика оплаченных по заключенному с последним договору денежных средств подлежащими удовлетворению, принимая во внимание, что ответчиком, на котором лежит бремя доказывания наличия обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности за недостатки работы в силу ч.4 ст.29 Закона «О защите прав потребителей», а именно нарушение потребителем правил использования результата работы, действий третьих лиц или непреодолимой силы, таковых доказательств не представлено.

При таких обстоятельствах суд находит подлежащими удовлетворению искивые требования Лавенковой О.Б. о взыскании с ответчика в связи с отказом от исполнения договора уплаченных по договору денежных средств, составляющих

20 000 руб. + 61 600 руб. + 2 000 руб. - 4 190 руб. = 79 410 руб., а также понесенных убытков в виде оплаты стоимости экспертизы качества мебели в сумме 18 487 руб. (л.д.42).

В соответствии с положениями ст.30 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение установленных данной статьей сроков устранения недостатков выполненной работы, которые должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем, указанный в договоре, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. Принимая во внимание, что претензия истицы об устранении недостатков мебели, впервые полученная ответчиком 19.12.2011г., последним в полном объеме удовлетворена не была, требования истицы о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков работы, определяемая в размере 3% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки, подлежит исчислению с 18.01.2012г. по день предъявления истицей иного требования 27.07.2012г. и не может в силу положений п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» превышать общую цену заказа, что составит 83 790 руб.

В соответствии с требованиями ст.31 «Закона о защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования, за нарушение указанных сроков исполнитель также уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в соответствии с п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» в размере 3% цены выполнения работы. Принимая во внимание, что претензия истицы с требованием о возврате уплаченных по договору денежных средств была получена ответчиком 27.07.2012г., (л.д.30,31), с ответчика подлежит взысканию неустойка, определяемая в размере 3% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки за период с 09.08.2012г. по день предъявления иска 04.12.2012г., что с учетом положений п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» также составит 83 790 руб.

Одновременно суд находит заслуживающими внимание доводы ответчика о наличии оснований для снижения размера неустойки в порядке ст.333 ГК РФ, применяемой с целью установления баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Учитывая, что в соответствии с общими правилами применения ответственности в виде неустойки данная мера носит компенсационный характер, т.е. применяется как средство восстановления нарушенного права, которое не должно являться средством обогащения потребителя, суд находит, что заявленная суммы неустойки, в два раза превышающие стоимость работ по договору, явно не соразмерны последствиям нарушения обязательства, учитывая фактические обстоятельства дела, именно: выявленное в результате экспертного исследования наличие в мебели дефектов сборки, производившееся потребителем

самостоятельно, и эксплуатационных дефектов, а также то обстоятельство, что несоответствие проекту части предметов мебели связана с отказом истицы от услуг по замерам, а также готовность ответчика на досудебное урегулирование спора, выраженное в ответах на претензии истицы, что дает основания для снижения общего размера неустойки до суммы 30 000 руб., которую суд находит соответствующей длительности и характеру правонарушения ответчика.

При разрешении требований истицы о возмещении морального вреда в соответствии с положениями ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» суд приходит к выводу о наличии оснований к их удовлетворению, поскольку факты нарушения прав потребителя в виде наличия недостатков выполненных работ и уклонения ответчика от исполнения законного требования потребителя в связи с обнаружением указанных недостатков судом признаны установленными, указанные обстоятельства причиняли Лавенковой О.Б. определенные неудобства, в связи с чем она испытывала переживания и нравственные страдания. Доказательств отсутствия вины в нарушении этого права потребителя ответчиком, на которого бремя доказывания данного обстоятельства возложено законодательством в области защиты прав потребителей, суду представлено не было. Принимая во внимание фактические обстоятельства дела: характер и содержание правонарушения, его длительность, а также то обстоятельство, что согласно экспертному заключению выявленные недостатки не повлияли на потребительские свойства исследуемого набора мебели, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу Лавенковой О.Б. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. как соответствующую степени нравственных страданий и требованиям закона о разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» взысканию с ответчика также подлежит штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, заявленных ответчику в досудебном порядке, в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составит:

$(97\ 897\ \text{руб.} + 30\ 000\ \text{руб.}) : 2 = 63\ 948,50\ \text{руб.}$, из которых 50% подлежит взысканию в пользу потребителя, а 50% подлежит перечислению общественной организации, обратившейся в суд в защиту прав потребителя.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ взысканию с ответчика подлежит госпошлина в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составит

$3\ 757,94\ \text{руб.} + 200\ \text{руб.} = 3\ 957,94\ \text{руб.}$

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО «Мебельная фабрика «МЭТР» в пользу Лавенковой Ольги Борисовны в счет возврата уплаченной по договору денежной суммы и возмещения убытков в связи с отказом от исполнения договора в сумме 97 897 (девятьсот семь тысяч восемьсот девяносто семь) руб., неустойку в сумме 30 000 (тридцать тысяч) руб., компенсацию морального вреда в сумме

5 000 (пять тысяч) руб., а также штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в сумме 31 974 (тридцать одна тысяча девятьсот семьдесят четыре) руб. 25 коп.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО «Мебельная фабрика «МЭТР» госпошину в доход государства в размере 3 957 (три тысячи девятьсот пятьдесят семь) руб. 94 коп.

Взыскать с ООО «Мебельная фабрика «МЭТР» штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в сумме 31 974 (тридцать одна тысяча девятьсот семьдесят четыре) руб. 25 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья:

Симонова И.Е.

Решение изготовлено в окончательной форме 03.12.2013г.

Копия верна.

Судья:



Принято и проинформировано
на 3 листах
Верно: *И.Е.*
Судья: