

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 апреля 2012 года в Санкт-Петербурге Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Емельяненко Е.А., при секретаре Мурадовой А.С., с участием: материального истца Гуменюк С.А., представителя материального и процессуального истца – адвоката Артюшкина В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по иску Санкт-Петербургской общественной организации потребителей "Общественный контроль", в защиту интересов потребителя Гуменюк С.А., к ООО "Мебельные технологии" о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургская общественная организация потребителей "Общественный контроль", действуя в лице представителя – адвоката Артюшкова В.В., обратилась в Калининский районный суд Санкт-Петербурга, в защите интересов потребителя Гуменюк С.А., к ООО "Мебельные технологии" с требованиями: расторгнуть договор №Х от 30.05.11 между сторонами; взыскать с ответчика в пользу истца оплаченные по этому договору денежные средства в размере 187202руб.; неустойку за просрочку исполнения законных требований потребителя в размере 187202руб., расходы по экспертизе товара в размер 24435руб.; компенсацию морального вреда в размере 10000руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 20000руб.

Требования обоснованы следующим: стороны заключили указанный договор на изготовление, доставку и сборку корпусной мебели, а именно: трех навесных полок, двух шкафов, всего на сумму 187202руб., при этом истец заказала указанное для личных бытовых нужд, оплатив работу авансом сполна. Ответчик как исполнитель заказа, в соответствии с условиями договора доставил мебель в разобранном состоянии на дом истца 29.07.11; срок сборки согласно п.3.2.2. составлял не более пяти рабочих дней, то есть мебель должна была быть собрана до 05.08.2011г. Однако в процессе сборки выявились существенные недостатки комплектующих, влекущие невозможность использования товара по назначению, вследствие чего исполнитель забрал негодные комплектующие, с целью их замены.

27.10.11 вновь осуществлена поставка комплектующих; однако качество собранной мебели не отвечало обычным требованиям, что нашло отражение со стороны истца в акте приемки-передачи заказа, а 15.11.11 истец обратилась к ответчику с требованиями расторгнуть договор и вернуть уплаченные деньги. Эта претензия оставлена без ответа.

По заключению эксперта (стоимостью 24435руб.) недостатки указанного товара являются производственными на этапе изготовления.

Эти недостатки не устранены, мебель не собрана.

Истцовая сторона в заседании иск поддержала по изложенным основаниям; против заочной формы разбирательства дела не возражала.

Из последнего известного места нахождения ответчика поступили сведения о неизвестности его места нахождения; исходя из общего смысла и начал гражданского законодательства, целей и задач гражданской процедуры судебного разбирательства, принципа добросовестности и осмотрительности участников гражданского оборота, суд находит, что ответчик, безвестно убыв из последнего известного места своего нахождения

и не предприняв достаточных мер для фиксации сведений о своем месте нахождения диспозитивно распорядился своими процессуальными правами.

Суд, руководствуясь требованиями гл.22 ГПК РФ, определил разобрать дело в порядке заочного производства.

Заслушав истцовую сторону, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к следующему.

Истец обратился с заявлением в Санкт-Петербургскую общественную организацию потребителей "Общественный контроль" с заявлением о защите ее прав потребителя от нарушения ООО "Мебельные технологии" (л.д.5-7), на основании которого председателем общества вынесено распоряжение обратиться в компетентный суд в порядке ст.46 ГПК РФ за защитой прав заявившего потребителя (л.д.8).

На л.д.9-10 представлен спорный договор, условия которого соответствуют исковому изложению: общая цена заказа составляет 187202руб. (сумма сложена стоимостью комплектующих -164737руб. и стоимостью их сборки -27465руб. (названа в договоре стоимостью второго этапа)); исполнитель обязался поставить заказ не позднее 30 дней со дня оплаты заказа и завершить сборку не позднее 5 дней со дня доставки заказа (комплектующих мебели).

В пунктах 4.1., 4.2. стороны договорились, что нарушение сроков поставки комплектующих карается по правилам ст.487 ГК РФ (то есть штрафом в порядке ст.395 ГК РФ), а нарушение сроков сборки – пеней в размере 0,1% от стоимости второго этапа (сборки) за каждый день просрочки.

Претензии по общему сроку доставки комплектующих (нарушение, предусмотренное п.4.1.) в деле не заявлено. В части нарушения, предусмотренного п.4.2. суд руководствуется п.1 ст.16 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 "О защите прав потребителей", поскольку законом в пользу потребителя предусмотрены более эффективные компенсационные механизмы нарушения его права.

Оговоренная сумма заказа оплачена заказчиком(л.д.11-13).

15.08.11 сотрудник ответчика забрал у истца некачественные комплектующие мебели для переделки, о чем составлена расписка (л.д.14).

Согласно акту приемки-передачи сборка заказанной мебели произведена полностью, однако выявился ряд неустранимых на месте недостатков, что отражено в этом акте (л.д.15), то есть товар в полном объеме - по качеству не принят, в связи с чем потребитель (во исполнение п.4.7., п.4.8. договора) обратилась к исполнителю с соответствующей претензией (л.д.16-17), сведений об ответе на которую у суда не имеется.

На л.д.18-25 представлено заключение несудебной потребительской экспертизы, согласно которому мебель имеет ряд недостатков, выявленных в период после доставки на этапе сборки, поскольку сборка еще не завершена в полном объеме, мебель принятой в эксплуатацию не считается и гарантийные сроки на нее течь не начинают, поэтому недостатки являются производственными на этапе изготовления.

Экспертиза обошлась заказчику в 24435руб.(л.д.26-27).

Суд принимает в качестве достаточного доказательства наличия в товаре производственных недостатков, об устранении которых потребитель своевременно заявляла изготовителю, поскольку законом именно на изготовителя возложено бремя доказывания соответствия требованиям по качеству спорного товара.

Адвокат Артюшков В.В., выступающий представителем гражданки Гуменюк С.А. в деле на основании удостоверяющего полномочия ордера (л.д.44), с оплатой услуг по договору об оказании юридической помощи (л.д.37-38) в размере 20000руб.(л.д.39), действует также в деле по доверенности от ООП "Общественный контроль" (л.д.31) – процессуального истца, не имеющего самостоятельного интереса в деле.

Оценивая представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд находит доказанным нарушение ответчиком законных прав и интересов истца как потребителя в процессе развития договорных отношений между сторонами.

Фактически потребитель обнаружил недостатки товара и воспользовался правом, предоставленным п.1 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992г. N2300-1 "О защите прав потребителей", потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; однако предпринятые меры оказались неэффективны: всех недостатков устранить не удалось. Таким образом, потребитель вновь (после устранения) выявил недостатки товара и, вновь опираясь на ту же норму закона, заявил изготовителю об отказе от исполнения договора купли-продажи, потребовал возврата уплаченной за товар суммы.

В силу ст.22 названного закона требование о возврате уплаченной за товар суммы должно быть удовлетворено в течение 10 дней со дня предъявления требования. Требование было направлено по адресу указанному в договоре, однако доставлено не было, ввиду того, что организация не значится по адресу (л.д.17). Поскольку изготовитель не уведомил контрагента об изменении адреса места своего нахождения, следует полагать претензию по смыслу названной ст.22 надлежаще предъявленной. Претензия направлена 15.11.11, первая попытка ее вручить адресату имела место 22.11.11, согласно почтовому штемпелю. Суд находит обоснованным отсчитывать в деле срок в порядке ст.22 закона о защите прав потребителей от 22.11.11, то есть нарушение права на возвращение уплаченной по договору суммы возникло 03.12.11.

В силу п.1 ст.23 закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (в ред. Федерального закона от 21.12.2004г. N171-ФЗ).

В настоящем деле размер неустойки определен усмотрением истца. На дату вынесения настоящего решения просрочка составила 172дня, и согласно разъяснениям пп."а" п.11, п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994г. N7 (ред. от 29.06.2010) "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" не ограничивается конкретной суммой, ее размер зависит от судебного усмотрения в порядке ст.333 ГК РФ, суд, также учитывая разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. N81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", находит, что бремя доказывания оснований ст.333 ГК РФ возлагается на ответчика (истец не обременен обязанностью доказать соразмерность востребованной им в деле неустойки реальным последствиям нарушения своего субъективного права); явной же несоразмерности востребованного размера неустойки последствиям нарушения права суд не усмотрел.

В силу ст.98 ГПК РФ все судебные расходы пропорционально удовлетворенной части иска подлежат взысканию стороне, в чью пользу разрешено дело, с другой стороны; истец понес расходы по оплате потребительского исследования товара; данное доказательство принято судом как относимое и допустимое.

В силу ст.15 закона о защите прав потребителей при нарушении прав потребителей возможна компенсация причиненного таким нарушением морального вреда, вне зависимости от иных взысканий. При разрешении вопроса о размерах компенсации суд учитывает конкретные обстоятельства дела: степень вины причинителя, глубину и степень нравственных страданий и такие индивидуальные особенности потерпевшего, которые существенно влияют на размер компенсации. Кроме того, суд руководствуется разъяснением Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. N10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", и находит востребованную компенсацию отвечающей принципу справедливости.

В силу ст.13 закона о защите прав потребителей с ответчика подлежит взысканию штраф за отказ от добровольного удовлетворения законных требований потребителя в размере 50% взысканных в порядке этого закона сумм, при этом 50% от этого взыскания должно быть направлено общественной организации, выступающей с заявлением о защите прав потребителя.

Такое взыскание, по мнению суда, исключает взыскание в порядке ст.100 ГПК РФ: в силу положений действующего законодательства исключается возможность одновременного возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу расходов по оплате юридической помощи, оказанной ему общественной организацией потребителей на возмездной основе, и обязанности по уплате штрафа в пользу этой организации, предусмотренного п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с положениями ст.4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Пунктом 2 ст.45 Закона РФ "О защите прав потребителей" общественным объединениям потребителей для осуществления их уставных целей предоставлено право обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Именно с этим связано правило абзаца 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" о том, что, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям или органам.

Данное положение Закона направлено на материальное стимулирование деятельности соответствующих организаций по защите прав и законных интересов потребителей, на что обращено внимание в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.04.2009г. N398-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки З. на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Частью 1 ст.46 ГПК РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя. Согласно части 2 той же статьи лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В силу ч.2 ст.38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

Настоящее гражданское дело было возбуждено в суде по заявлению СПб ООП "Общественный контроль", поданному в защиту интересов истца в порядке реализации полномочий, предоставленных общественной организации вышеназванными положениями закона, при этом от имени организации действовал полномочный представитель – адвокат Артющков В.В.(л.д.31).

Таким образом, общество выступало в качестве процессуального истца, обладало соответствующими правами согласно ч.2 ст.46 ГПК РФ и не могло одновременно рассматриваться как представитель истца, оказывающий ему юридическую помощь на возмездной основе. Организация же дополнительного полномочного представительства непосредственно самого истца (л.д.44) в лице того же адвоката процессуальными особенностями настоящего дела не продиктована, такие расходы не могут быть признаны разумными с точки зрения ст.100 ГПК РФ.

В такой ситуации, удовлетворяя предъявленный иск, суд обязан силу п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" взыскать с ответчика штраф в размере 50% от присужденной потребителю суммы с перечислением 50% штрафа общественной организации потребителей, одновременно отказать за отсутствием законных оснований в удовлетворении требования о возмещении материальному истцу его расходов по оплате юридической помощи.

Соответствующие разъяснения были даны в "Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года", утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.07 г. Сходные правовые позиции отражены в Определениях Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2011г. N1275-О-О и Санкт-Петербургского городского суда от 11.11.2010г. N33-15235/2010.

Согласно подпункту 7 п.1 ст.46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы (за исключением штрафов за нарушения законодательства Российской Федерации, прямо предусмотренные этой статьей), подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении денежного взыскания (штрафа), по нормативу 100 процентов.

Руководствуясь разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 "О судебном решении", требованиями ст.ст.2, 12, 38, 46, 50, 55-57, 67, 98, 100, 103, 192-199, гл.22 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

удовлетворить иск Санкт-Петербургской общественной организации потребителей "Общественный контроль", в защиту интересов потребителя Гуменюк С.А., к ООО "Мебельные технологии" о защите прав потребителей.

Расторгнуть договор №Х от 30.05.11 между Гуменюк С.А. и ООО "Мебельные технологии"; обязать Гуменюк С.А. возвратить все полученные по нему комплектующие детали (товар) по требованию ООО "Мебельные технологии", направленному в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения.

Взыскать в пользу Гуменюк С.А. с ООО "Мебельные технологии" сумму, уплаченную по договору №Х от 30.05.11, в размере 187202 рублей 00 коп, неустойку за неисполнение законных требований потребителя в размере 187202 рублей 00 коп, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей 00 коп, судебные расходы в размере 24435 рублей 00 коп, а всего взыскать: 408839 (четырееста восемь тысяч восемьсот тридцать девять) рублей 00 коп.

Отказать в заявлении о взыскании в порядке ст.100 ГПК РФ расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с ООО "Мебельные технологии" штраф за неисполнение законных требований потребителя: в доход государства - в размере 46800 (сорок шесть тысяч восемьсот) рублей 50 коп, в пользу Санкт-Петербургской общественной организации потребителей "Общественный контроль" - в размере 46800 (сорок шесть тысяч восемьсот) рублей 50 коп.

Судья

Емельяненко Е.А