

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга  
в составе: председательствующего судьи  
при секретаре

Мазневой Т.А.  
Даковой С.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР» в защиту прав и интересов Фисейской Натальи Дмитриевны к ООО «Мягкий дом» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР» обратилось во Фрунзенский районный суд в защиту прав и интересов Фисейской Натальи Дмитриевны с настоящим иском, в обоснование заявленных требований указывая, что 18.11.2012 года между Фисейской Н.Д. и ООО «Мягкий дом» был заключен договор купли-продажи диван-кровати модели «Флиппер-М» стоимостью 121021 рублей. Тогда же, 18.11.2012 года истица заключила договор с ООО «ХКФ Банк» договор потребительского кредитования, обусловленный приобретением диван-кровати, на сумму 98170 рублей. Сумму в размере 22835 рублей истица оплатила за счет собственных средств в тот же день. В процессе эксплуатации в приобретенном диване были обнаружены недостатки, устные обращения к продавцу об устранении недостатков были оставлены без внимания. 28.02.2013 года истица обратилась в экспертное учреждение «Центр экспертиз и контроля качества мебели», экспертизой, проведенной в данном учреждении установлено, что выявленные недостатки являются производственными, стоимость экспертизы составила 19072 рубля. 08.03.2013 года истица обратилась к продавцу с требованием о расторжении договора и возврата уплаченных по договору денежных средств, данное требование, как и повторное обращение, были оставлены без удовлетворения. Ссылаясь на указанные обстоятельства истица просила суд взыскать с ответчика уплаченную за товар сумму в размере 88430 рублей, стоимость проведенной экспертизы, а также компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

В ходе судебного разбирательства истица неоднократно уточняла заявленные требования, окончательно просила суд взыскать с ответчика в свою пользу стоимость товара в размере 114172 рубля, уплаченные проценты по кредиту в размере 6833 рубля, стоимость экспертизы в сумме 19072 рубля, компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей, неустойку в размере 280686 рублей.

Представитель СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР» в судебное заседание не явился, представил ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие процессуального истца.

Истица Фисейская Н.Д., представитель истицы адвокат Артюшкин В.В., действующий на основании ордера, в судебное заседание явились, заявленные требования с учетом уточнений к иску поддержали в полном объеме.

Ответчик, представитель ООО «Мягкий дом», действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, поддержал отзыв на иск, в котором указал, что истец вправе требовать возврата денежных средств на сумму 114172 рубля, размер указанных истицей неустойки, морального вреда полагал завышенным.

Представитель третьего лица ООО «Мягкий дом М» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Суд, определив рассматривать дело в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц, изучив материалы дела, выслушав мнение истицы, представителей сторон, изучив все собранные по делу доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 18.11.2012 года между истицей и ООО «Мягкий Дом» заключен договор №2079, согласно условий которого Фисейская Н.Д. приобрела комплект мебели «Флиппер-М», стоимостью 114171 рубль.

Комплект мебели истицей был приобретен на кредитные средства, что подтверждается заключенным кредитным договором №2162136455 от 18.11.2012 года с ООО «ХКФ Банк», согласно условиям которого кредит на оплату товара предоставлен истице на сумму 91337 рублей под 25,37 % годовых, сроком на 6 месяцев, остальная оплата товара осуществлена за счет истицы.

На момент рассмотрения дела, кредитные денежные средства истицей возвращены в полном объеме, что усматривается из представленных в суд приходных кассовых ордеров. Согласно графика погашения по кредиту, являющегося неотъемлемой частью кредитного договора, проценты, уплаченные истицей за пользование кредитом составляют 6833,46 рублей.

Истица в обоснование заявленных требований указала, что в приобретенном мебельном комплекте в ходе эксплуатации были выявлены дефекты.

Из представленного истицей акта экспертизы от 28.02.2013 года №411/2, составленного автономной некоммерческой организацией «Центр экспертиз и контроля качества мебели», следует, что в диван-кровати «Флиппер-М», приобретенном за 114171 рублей по договору от 18.11.2012 года Фисейской Н.Д., находящегося на момент осмотра экспертом по домашнему адресу: СПб, ул. Турку, д.9, корп.3, кв. 2 выявлены недостатки, которые являются нарушением ГОСТ 19917-93, а именно отрыв верхнего слоя искусственной кожи до основы на выкатном сидении, не смягчены острые кромки в верхней части паза шириной 8 мм, не сняты острые заусенцы (Зазубрины), выступающие за плоскость боковой вертикальной стенки и металлической направляющей, прикрепленной к боковине, что привело к разрыву облицовочного материала при сложении и разложении выдвижного сидения, мягкий элемент выдвижного сидения установлен на выкатной раме механизма трансформации неравномерно относительно фронтона, размер зазора справа – 25 мм, результат неудовлетворительной сборки. Не смягчены ребра, заусенцы не сняты на фасках по всей длине брусковых деталей рамы основания с латами на выдвижном сидении. Имеется тенденция к разрыву облицовочного материала (искусственная кожа) на передних углах выдвижного сидения, а именно скругленные передние углы основания из фанеры выступают вперед до 3 мм, настил ППУ смещен внутрь, углы пустые, облицовочный

материал в данном месте сильно натянут без прокладки на фанерных углах. Изложенные недостатки, как указал эксперт, являются как производственными, так и недостатками неудовлетворительной сборки изделия, обнаруженными в период гарантийного срока эксплуатации (18 мес) (л.д. 21-30).

Истица указывает, что оплата проведения данной экспертизы составила 19072 рубля.

После получения вышеуказанного акта, истицей в адрес ООО «Мягкий дом» представлена претензия 08.03.2013 года с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, неустойки, стоимости экспертных услуг (л.д. 31-32), на которую ответа не последовало, в связи с чем истица 21.03.2013 года обратилась за защитой своих прав с просьбой обращения в суд с иском в СПб общественную организацию потребителей «ОПОКАР» (л.д. 33-34).

Определением Фрунзенского районного суда СПб от 10.06.2013 года по делу по ходатайству ответчика, назначена судебная товароведческая экспертиза.

Из заключения эксперта №2с/248 от 09.09.2013 года Фонда «Центр независимой потребительской экспертизы», следует, что в диван-кроватьи «Флиппер-М», приобретенном истицей у ответчика, имеются дефекты (недостатки), а именно превышение угла наклона спинки к плоскости сидения, повреждения облицовочного материала на боковых поверхностях выкатного сидения, повреждения облицовочного материала на боковых поверхностях стационарного сидения. При этом, повреждения облицовочного материала на боковых поверхностях выкатного сидения эксперт квалифицирует как сочетание производственного и эксплуатационного дефектов, превышение угла наклона спинки – как дефект производственный, конструктивный, наличие острых кромок на металлических и деревянных деталях – как дефект производственный, Причины возникновения выявленных дефектов следующие: наличие острых кромок – нарушение технологической дисциплины и отсутствие технического контроля. Превышение угла наклона спинки - ошибка конструктора при проектировании, повреждения облицовочного материала – сочетание производственного и эксплуатационного дефектов.

Не доверять заключению эксперта от 09.09.2013 года, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, у суда оснований не имеется.

Таким образом, как судебной экспертизой, так и проведенной до суда экспертизой по инициативе истицы, установлено наличие дефектов в приобретенном истицей диване, которые имеют производственный характер.

В силу требований абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Принимая во внимание, что судом установлено наличие недостатков, носящих производственный характер, в приобретенном истицей диване, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования истицы о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика уплаченной за

товар денежной суммы в размере 114172 рублей.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", п. 5 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар продавцу.

Учитывая указанное, на истцу надлежит возложить обязанность возвратить за счет продавца приобретенный товар в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

08.03.2013 истица предъявила требование о возврате денежных средств, о чем написала заявление ответчику, на претензии имеется отметка о принятии претензии сотрудником ООО «Мягкий Дом», удостоверенная печатью организации.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, просрочка выполнения требований истца о замене дивана с 19.04.2013 года по день вынесения решения (246 дней) составляет 280686 рублей.

Суд признает обоснованными по праву требования истцовой стороны о взыскании с ответчика неустойки в соответствии с положениями ст. 23.1 ФЗ "О защите прав потребителей". При этом суд полагает необходимым принять во внимание ходатайство ответчика о снижении суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба (Определение Конституционного Суда РФ N 263-О от 21.12.2000 г.).

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии ее соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Пунктом 42 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией.

Согласно ч. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суд, принимая во внимание цену договора купли-продажи, период просрочки, а также характер обязательства и последствия его неисполнения, повлекшие нарушение прав истца, полагает возможным снизить неустойку до 114172 рублей (стоимости приобретенного дивана).

Истица также просит суд взыскать с ответчика проценты, выплаченные ею по кредитному договору, который исполнен полностью, кредитные средства возвращены в полном объеме, что следует из представленных квитанций.

На основании п. 5 ст. 24 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

Следовательно, с ответчика подлежат уплаченные истицей проценты по кредиту в размере 6833 рублей.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему. В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд полагает возможным взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда, с учетом характера и объема причиненных потребителю нравственных и физических страданий, 10000 рублей с учетом установленных судом допущений нарушения сроков устранения недостатков.

Также подлежат взысканию с ответчика расходы, понесенные истицей по оплате экспертного заключения.

Согласно ст.46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в

пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 2 ст. 45 Закона РФ "О защите прав потребителей" общественным объединениям потребителей для осуществления их уставных целей предоставлено право обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Согласно правила абзаца 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" о том, что, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям или органам.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу истца с ООО «Мягкий Дом» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 122588,50 рублей, с последующим перечислением в пользу СПб ОБО «ОПОКАР» 61294,25 рублей из суммы взысканного штрафа.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в размере 5751,77 рублей за удовлетворение требований имущественного и неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 103, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

#### р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Мягкий дом» в пользу Фисейской Натальи Дмитриевны денежные средства в размере 114172 рублей, проценты в размере 6833 рублей, стоимость экспертизы в размере 19072 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, неустойку в размере 114172 рубля, штраф в размере 122588,50 рублей, с последующим перечислением 61294,25 рублей из суммы взысканного штрафа в пользу СПб ОБО «Общество потребителей «ОПОКАР».

Обязать Фисейскую Наталью Дмитриевну в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу возвратить за счет продавца ООО «Мягкий дом» диван-кровать модели «Флиппер-М», приобретенный по договору купли-продажи от 18.11.2012 года.

Взыскать с ООО «Мягкий дом» госпошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере 5751,77 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд в течение месяца.

Судья



Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2013 года

