



## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 апреля 2011 года в Санкт-Петербурге Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Емельяненко Е.А., при секретаре Беляевой В.С., с участием: материального истца Даутова Т.М., представителя по доверенности процессуального истца - Санкт-Петербургской ООП "Общественный контроль" - Артюшина В.В., представителя по доверенности ответчика - ООО "Жилкомсервис №1 Калининского района Санкт-Петербурга" - Ключевой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Санкт-Петербургской ООП "Общественный контроль", в защиту интересов Даутова Тимура Маликовича, к ООО "Жилкомсервис №1 Калининского района Санкт-Петербурга" о защите прав потребителей,

## УСТАНОВИЛ:

иск подан на основании заявления Даутова Т.М. в Санкт-Петербургскую ООП "Общественный контроль" (л.д.24-25); материальный истец является собственником квартиры по адресу: Санкт-Петербург, Черкасова ул., д.4, к.1, кв.52, в доме, управляемым ответчиком.

Заявленные обстоятельства дела: 30.10.10 произошло вздутие и разрыв радиатора системы центрального отопления в указанной квартире, через образовавшиеся отверстия квартира оказалась залита водой из системы отопления, вследствие чего имуществу истца причинен значительный ущерб, размер которого установлен оценщиком (338395,4 руб.; стоимость экспертизы 57069 руб.). По мнению истца, указанный разрыв радиатора имел место по причине кратковременного повышения давления в системе центрального отопления до недопустимых значений, при этом на ответчика как на управляющую домом организацию возложен контроль за техническим состоянием и надлежащим функционированием системы отопления. В частности, на входе в общедомовую систему отопления расположен редуктор (понижающий клапан) повышенного давления; указанный разрыв радиатора свидетельствует, что этот редуктор в критический момент не сработал (сработал ненадлежащим образом), следовательно, ответчиком надлежащий контроль (обслуживание) за системой отопления не осуществлен, следовательно, ненадлежащим образом выполнены обязанности управляющей организации по обслуживанию дома.

Истец полагает, что со стороны ответчика имеет место нарушение закона о защите прав потребителей в части качества предоставляемых услуг, каковые нарушения причинили указанный ущерб. За нарушение сроков удовлетворения законных требований потребителя полагается взыскание

неустойки, размер которой ограничен ценой заказа, в данном случае ущерба, и равен 338395,4 руб.

Ответчик в добровольном порядке возместить ущерб отказался.

Событие происшествия причинило истцу нравственные страдания, в виде сожаления, вследствие утраты имущества, длительного и существенного бытового дискомфорта в жилище, справедливой компенсацией которых истец находит 20000 руб.

Стороной истца иск поддержан в полном объеме по изложенным основаниям.

Ответчик иск признал в части по размеру (факт залива не отрицал, о причинах не спорил), полагал законным удовлетворить иск в полном объеме материального ущерба, согласно оценке, в полном объеме компенсировать расходы на производство оценки, моральный вред компенсировать взысканием 5000 руб.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд, руководствуясь п.6 ч.1 ст.ст.8, 15, 1064, 1082 ГК РФ, приходит к выводу о частичной обоснованности заявленных требований.

Истцом как собственником пострадавшего имущества (л.д.28) суду представлен акт от 31.10.10 за подписью уполномоченных лиц, которым (актом) зафиксированы следы (факт) разрыва радиатора системы отопления в квартире истца и повреждения внутри квартиры в результате этого разрыва и последовавшего затопления (повредились в результате залива покрытия потолков, полов, стен, мебель) (л.д.22).

Истец своевременно обратился к ответчику с претензией о защите прав потребителей (л.д.23); ответчик в настоящем деле обязан доказать надлежащее качество оспариваемых услуг, а также, в силу ст.1064 ГК РФ, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Стороны не спорят относительно факта залива, его причин (разрывы радиатора отопления).

Ответчик письменно возражал относительно причин разрыва радиатора, полагал, что виновность ответчика не доказана; однако суд находит, что своевременное направление ответчику соответствующей претензии потребителя в силу закона перераспределяет бремя доказывания в данной части в пользу истца, и виновность поставщика услуги презюмируется (п.5 ст.14 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей"). Таким образом, ответчик должен был доказать свою невиновность, однако таких доказательств суду не представлено.

Суд находит установленным, что разрыв (повреждение) радиатора в квартире истца при указанных в иске обстоятельствах причинения ему ущерба произошел по вине ответчика, ответственность, на которого возложена абз.2 п.1 ст.1064 ГК РФ, положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491 "Об

утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме" (п.6: в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях; п.12 и п.16).

С целью установления размера причиненного ущерба истцом было заказано оценочное исследование в специализированной организации (л.д.5-19), стоимость работ по оценке составила 57069 руб. (л.д.20-21); размер ущерба установлен равным 338395,4 руб.

Ответчиком размер ущерба и взыскание судебного расходования средств на услуги оценщика не оспариваются.

Стороны не спорят, что ответчик является обслуживающей организацией дома, где расположена пострадавшая квартира истца, в силу чего, учитывая требования Постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491 "Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме", суд находит спорное правоотношение вытекающим из сферы защиты прав потребителей.

Согласно п.1, п.4 ст.7 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В силу ст.14 указанного закона, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Изготовитель (исполнитель) несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В соответствии со ст.15 этого закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, по правилам ст.67 ГП РФ, учитывая фактическое отсутствие возражений на иск в данной части, суд находит законным и обоснованным взыскание в данном деле причиненного ущерба в размере 338395,4 руб., а также стоимость услуг оценщика этого ущерба в размере 57069 руб.

Одновременно с этим не основанными на законе суд находит требования истцовой стороны о взыскании неустойки в размере причиненного ущерба за просрочку удовлетворения законного требования потребителя. Так, ст.31 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей", предусматривает исчерпывающий перечень предусмотренных законом случаев (истцы ссылаются только на закон, но не на договор) гражданской ответственности за просрочку требований потребителя: об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора.

Задержка возмещения убытков, причиненных имуществу потребителя вследствие ненадлежащего качества услуги в данный перечень не входит. Также, указанная норма отсылает к правилам ст.28 Закона, которая (ст.28) предусматривает ответственность за просрочку начала и окончания работы (услуги).

Таким образом, ответственность за причиненный недостаточным качеством услуги ущерб имуществу потребителя ограничен только размером ущерба, определяемы в соответствии с требованиями п.2 ст.15 ГК РФ).

Согласно ст.1082 ГК РФ, ущерб может возмещаться как в натуральной, так и денежной форме (п.2 ст.15 ГК РФ). В настоящем деле истцом избрана последняя, на предмет которой стороны не спорят.

Компенсация морального вреда предусмотрена ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей", факт его причинения

презюмируется. Доказыванию истом подлежит лишь размер компенсации, подлежащий взысканию.

При разрешении вопроса о взыскании компенсации морального вреда, суд, учитывая требования ст.151, §4 главы 59 ГК РФ, разъяснениями Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, индивидуальные особенности потерпевшего, руководствуется требованиями разумности, соразмерности и справедливости.

При распределении судебных расходов суд руководствуется указанным выше признанием ответчиком в этой части требований истовой стороны.

В силу ст.98 ГПК РФ судебные расходы присуждаются только стороне, в пользу которой состоялся иск и только пропорционально удовлетворенной части требований.

В силу ст.103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина, от оплаты которой истец при подаче иска был освобожден в силу закона (200 руб. нематериальный иск о компенсации морального вреда +6583,95 руб. иск о возмещении материального ущерба).

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ).

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в порядке указанной нормы (338395,4/4) 84598,85 руб. в доход федерального бюджета и 84598,85 руб. в доход Санкт-Петербургской ООП "Общественный контроль".

Руководствуясь требованиями гл.59 ГК РФ, ст.ст.2, 12, 55-57, 59, 60, 67, 88, 91, 98, 103, 192-199, 336-338 ГПК РФ, разъяснениями Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", от 19.12.2003 г. №23 "О судебном решении", суд

РЕШИЛ:

частично удовлетворить иск Санкт-Петербургской ООП "Общественный контроль", в защиту интересов Даутова Тимура Маликовича, к ООО

"Жилкомсервис №1 Калининского района Санкт-Петербурга" о защите прав потребителей.

Взыскать с ООО "Жилкомсервис №1 Калининского района Санкт-Петербурга" в пользу Даутова Тимура Маликовича возмещение материального ущерба в размере 338395 рублей 40 коп, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей 00 коп, а также судебные расходы по оплате оценки ущерба в размере 57069 рублей 00 коп, а всего взыскать 400464 (четыреста тысяч четыреста шестьдесят четыре) рублей 40 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Жилкомсервис №1 Калининского района Санкт-Петербурга" в пользу Санкт-Петербургской ООП "Общественный контроль", в порядке п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей", 84598 (восемьдесят четыре тысячи пятьсот девяносто восемь) рублей 85 коп

Взыскать с ООО "Жилкомсервис №1 Калининского района Санкт-Петербурга" в доход федерального бюджета, в порядке п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 "О защите прав потребителей", 84598 рублей 85 коп, в порядке ст.103 ГПК РФ, 6783 рубля 95 коп, а всего: 91382 (девятьсот одна тысяча триста восемьдесят два) рубля 80 коп.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 40 ГПК РФ, в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:

Е.А. Емельяненко

