

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 марта 2011г.

Санкт-Петербург

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Т.Е. Хрулевой,
при секретаре Е.В. Абросимовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» в интересах Даньшевой Татьяны Африкановны к индивидуальному предпринимателю Грушину Дмитрию Дмитриевичу о взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

01.02.2011г. Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» обратилась в суд в интересах Даньшевой Т.А. к индивидуальному предпринимателю Грушину Д.Д., указывая на то, что 12.10.2010г. между ИП Грушиным Д.Д. и Даньшевой Т.А. был заключён договор купли-продажи, предметом которого являлось изготовление и передача кухонного гарнитура стоимостью 129100 руб. Даньшева Т.А. полностью оплатила товар. 06.11.2010г. товар был поставлен Даньшевой Т.А. 20.11.2010г. Даньшевой Т.А. был произведён монтаж кухонного гарнитура. В процессе монтажа и после его выполнения были обнаружены недостатки товара, препятствующие вводу мебели в эксплуатацию. На устные обращения Даньшевой Т.А. по поводу устранения недостатков Грушин Д.Д. ответил отказом. Даньшева Т.А. обратилась в АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели», 29.12.2010г. была произведена экспертиза кухонного гарнитура, которая показала, что недостатки товара являются производственными на этапах разработки дизайн-проекта, изготовления и монтажа. 11.01.2011г. Даньшева Т.А. обратилась к ИП Грушину Д.Д. с претензией о расторжении договора, возврате уплаченной за товар суммы, которую мебельный салон ИП Грушина Д.Д. принимать отказался. До настоящего времени недостатки кухонного гарнитура не устранены. В связи с чем истец просит взыскать с ответчика уплаченную за товар сумму в размере 129100 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 1% от стоимости товара с 11.01.2011г. по 01.02.2011г. за 20 дней просрочки в сумме 25820 руб., расходы на проведение экспертизы в АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели» в размере 28261 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Представитель СПб ООП «Общественный контроль» в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

ИП Грушин Д.Д. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, указывал на то, что является ненадлежащим ответчиком, поскольку указанные в акте экспертизы недостатки связаны с монтажом мебели, а монтаж кухонного гарнитура его предприятие не производило, все условия договора им выполнены в полном объёме. Кроме того,

пояснил, что претензии от Даньшевой Т.А. не получал, в мебельном салоне, куда была предъявлена претензия, он уже не располагался, его сотрудников в салоне не работало.

Изучив и оценив материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

12.10.2010г. между ИП Грушиным Д.Д. и Даньшевой Т.А. был заключён договор купли-продажи № 1210/04, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя товар - кухонный гарнитур 2-ярусный 15-секционный согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется уплатить за товар сумму в размере 129100 руб. (л.д. 9-11).

По условиям указанного договора товар изготавливается в соответствии с согласованным с покупателем проектом. Продавец гарантирует, что передаваемый товар в полной мере соответствует ГОСТ Российской Федерации (п. 4.1 договора).

Даньшева Т.А. исполнила свою обязанность по договору – уплатила ИП Грушину Д.Д. 129100 руб., что подтверждается договором и не оспаривается сторонами.

Как следует из объяснений сторон 06.11.2010г. кухонный гарнитур был поставлен Даньшевой Т.А. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства данного обстоятельства, что не позволяет определить наличие или отсутствие недостатков товара при его приёме покупателем.

20.11.2010г. произведена сборка кухонного гарнитура (л.д. 12).

Как следует из объяснений представителя СПб ООП «Общественный контроль» в процессе монтажа мебели и после его выполнения были обнаружены недостатки товара, препятствующие его вводу в эксплуатацию. В связи с отказом ИП Грушина Д.Д. устранить данные недостатки Даньшева Т.А. обратилась в АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели» за определением качества мебели.

Согласно акту экспертизы АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели» № 93/1 от 29.12.2010г. в кухонном гарнитуре выявлены недостатки в секциях с № 1 по № 8 нижнего яруса и в секциях с № 9 по № 15 верхнего яруса. ИП Грушиным Д.Д. нарушены требования ГОСТ 16371-93 (Мебель. Технические условия.), отсутствуют технические документы на товар, не качественно выполнены эскизные чертежи. В связи с отсутствием акта приёма-передачи выполненных работ мебель в эксплуатацию считается не принятой, а гарантийный срок не начатым. Недостатки изделий обнаружены в период после начала монтажа и до наступления гарантийного срока эксплуатации и являются производственными на этапах разработки дизайн-проекта, изготовления и монтажа (л.д. 18-24).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доводы ответчика о том, что указанные в акте экспертизы недостатки связаны с монтажом мебели и не являются производственными, не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела. От проведения экспертизы качества товара ответчик отказался, о чём имеется подпись в протоколе судебного заседания.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что недостатки кухонного гарнитура, являющегося предметом договора купли-продажи № 1210/04 от 12.10.2010г., заключенного между ИП Грушиным Д.Д. и Даньшевой Т.А., являются производственными, а проданный товар - ненадлежащего качества.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей», потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков товара; соразмерного уменьшения покупной цены; замены на товар аналогичной марки; замены на товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены; расторжения договора купли-продажи.

До настоящего времени уплаченная за товар сумма Даньшевой Т.А. не возвращена, что не оспаривается ответчиком.

Таким образом, требование Даньшевой Т.А. о возврате уплаченной за товар суммы является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При этом суд учитывает, что истец вправе обратиться в суд за защитой нарушенного права.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена возможность взыскания с исполнителя морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения условий заключенного с потребителем договора. Таким образом, Закон «О защите прав потребителей», как исключение из общего правила, предусматривает возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения его имущественных прав.

Судом установлены противоправные действия ответчика, выразившиеся в нарушении условий заключенного с Даньшевой Т.А. договора. Истец обоснованно указывает, что в результате неправомерных действий ответчика Даньшева Т.А. испытывала моральные страдания.

С учетом изложенного, оценивая степень вины ответчика в невыполнении принятых на себя обязательств, суд считает возможным установить размер денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истицы, в размере 10000 руб. Данная сумма является обоснованной и достаточной для компенсации Даньшевой Т.А. вреда, причиненного невыполнением ответчиком своих обязательств, вытекающих из договора от 12.10.2010г.

Как следует из материалов дела 11.01.2011г. Даньшева Т.А. обратилась к ИП Грушину Д.Д. с претензией о расторжении договора, возврате уплаченной за товар суммы. Данная претензия предъявлена по адресу мебельного салона ИП Грушина Д.Д., мебельный салон принимать претензию отказался, о чём был составлен соответствующий акт (л.д. 15-17).

Из объяснений ответчика следует, что на момент предъявления претензии в мебельном салоне ИП Грушин Д.Д. не располагался, его сотрудников в салоне не работало.

Доказательств направления Даньшевой Т.А. претензии по адресу ИП Грушина Д.Д., указанному в договоре от 12.10.2010г., суду не представлено.

Поскольку иных допустимых и достаточных доказательств направления претензии ответчику и отказа ответчика её удовлетворить суду не представлено, то истец не доказал, что претензия ИП Грушину Д.Д. предъявлялась.

Поскольку законодательство о защите прав потребителей связывает взыскание неустойки за нарушение прав потребителя с обязательным предъявлением последней претензии в адрес продавца (исполнителя), то неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы в размере 25820 руб. удовлетворению не подлежит, также как и штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу Даньшевой Т.А. подлежат взысканию понесенные последней расходы на составление акта экспертизы в АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели» в размере 28261 руб. (л.д. 25-28).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в размере 3982 руб., от уплаты которой истец освобождён.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 67, 68, 71, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Грушина Дмитрия Дмитриевича в пользу Даньшевой Татьяны Африкановны уплаченную за товар сумму в размере 129100 руб. 00 коп., судебные расходы в размере 28261 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. 00 коп., а всего 167361 (сто шестьдесят семь тысяч триста шестьдесят один) руб. 00 коп.

Обязать Даньшеву Татьяну Африкановну возвратить индивидуальному предпринимателю Грушину Дмитрию Дмитриевичу кухонный гарнитур со встроенной техникой, приобретённый по договору № 1210/04 от 12.10.2010г., заключенному между индивидуальным предпринимателем Грушиным Дмитрием Дмитриевичем и Даньшевой Татьяной Африкановной.

В удовлетворении остальной части исковых требований Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» в интересах Даньшевой Татьяны Африкановны - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Грушина Дмитрия Дмитриевича государственную пошлину в доход государства в размере 3982 (три тысячи девятьсот восемьдесят два) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти дней.

Судья

ВЕРНА

вступило

в законную силу

20