

Дело № 2-62/2009-164

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

25 февраля 2009 года

г. Санкт-Петербург

Мировой судья 164 судебного участка Санкт-Петербурга Дворянинова Е.Е., при секретаре Бабушкиной Т.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Скокова Игоря Евгеньевича, Артемьевой Евгении Владимировны к ООО «Росгосстрах-Северо-Запад» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, оплаты услуг представителя

У С Т А Н О В И Л :

Скоков Игорь Евгеньевич, Артемьева Евгения Владимировна обратились в суд с исками к ООО «Росгосстрах Северо-Запад» о взыскании невыплаченных частей страховых возмещений, стоимости оценок, компенсации морального вреда, оплаты услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истцы в заявлении, а также действующий на основании доверенностей представитель истцов адвокат Артюшкин В.В. в судебном заседании, поддержав их, прояснили, что 02.08..2008 года произошло ДТП с участием автомашин Дайво Матис госномер Т 655 АК 98, принадлежащей Скокову И.Е., автомашиной Опель Кадет госномер Т 844 ВМ 98, принадлежащей Артемьевой Е.В., и автомашиной ВАЗ-2109 госномер С 389 ХЕ 98 под управлением Бисенкова О.В., виновным в котором был признан водитель Бисенков, автогражданская ответственность которого застрахована в ООО «Росгосстрах Северо-Запад». ДТП было признано ответчиком страховым случаем, истца выплачены страховые возмещения – Скокову – 20 764 рубля 80 копеек, Артемьевой – 27 137 рублей 92 копейки. Истцы полагали данные размеры страховых возмещений заниженными, поскольку согласно ответам об оценке ООО «Центр Независимой Оценки «Петербург-Экспресс», стоимость восстановительного ремонта автомашины Скокова определена в сумме 48 146 рублей 42 копейки, автомашины Артемьевой - 35 805 рублей 36 копеек. Разницу между стоимостью ремонта, определенной оценочной организацией, и выплаченными страховыми возмещениями, в суммах 27 381 рубль 62 копейки и 8 668 рублей 44 копейки соответственно, а также стоимость произведенных оценок – 3 060 рублей и 2860 рублей соответственно, просят взыскать с ответчика в пользу истцом. Незаконным занижением размера страхового возмещения необходимостью неоднократных обращений в страховую компанию, затраты личного времени, истцам причинен моральный вред, компенсацию которого в размере по 1500 рублей каждый просят взыскать с ответчика. Истцами понесены расходы на оплату юридических услуг в связи с возникшим спором, оплату который по 10 000 рублей каждый также просят взыскать с ответчика.

Действующая на основании доверенности представитель ответчика иск не признала, пояснила, что свои обязанности страховая компания выполнила, истцам выплачены страховые возмещения, которые определены на основании расчетом ООО «Автоконсалтинг Плюс» исходя из средних сложившихся в регионе цен, а также с учетом износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

Третье лицо – Бисенков О.В, надлежаще уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, ходатайства об отложении рассмотрения дела не представил, на основании ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что заявленный иск подлежит частичному удовлетворению. При этом суд исходит из следующего

Правоотношения между истцами и ООО «Росгосстрах Северо-Запад» регулируются положениями главы 48 ГК, Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40 ФЗ от 25 апреля 2002 (с последующими изменениями), а также утвержденными Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 № 263 в соответствии с указанным Федеральным законом «Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В соответствии с п.63 Правил ОСАГО, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

ДТП, в результате которого причинены повреждения автомашинам истцов, признано ответчиком страховым случаем, выплачены страховые возмещения - Скокову И.Е. в сумме 20 764 рубля 80 копеек, Артемьевой Е.В. – 27 137 рублей 92 копейки (л.д.93, 81) Страховые возмещения выплачены на основании произведенных ООО «Автоконсалтинг Плюс» расчета и заключения (л.д.94, 89). Как следует из вышеуказанных расчета и заключения, они не содержат сведений о расчете процента износа деталей автомашин истцом, не имеют ссылки на регион и дату существования расценок как на детали, так и на ремонтные работы.

Стоимость восстановительного ремонта автомашины истца Скокова И.Е. ООО «Центр Независимой Оценки «Петербург-Эксперт» определена с учетом износа в размере 48146 рублей 42 копейки (л.д.47-66) рублей 81 коп., стоимость восстановительного ремонта автомашины Артемьевой Е.В. той же оценочной организацией определена с учетом износа в сумме 35 806 рублей 36 копеек (л.д.26-46) отчеты содержат указания на методику оценки, использованные материалы, анализ рынка а также расчеты применительно к конкретным автомашинам согласно установленным в ходе осмотра повреждениям, установленному проценту износа.

С учетом отсутствия обоснований стоимости ремонта автомашин истцов в расчете и заключении ООО «Автоконсалтинг Плюс», ответчику судом было предложено обосновать размеры страховых выплат, однако каких-либо доказательств установленной стоимости восстановительного ремонта автомашин истцов суду представлено не было.

Судом стороне ответчика было разъяснено право ходатайствовать перед судом о назначении судебной товароведческой экспертизы для предоставления ее заключения в качестве доказательства, однако от заявления такого ходатайства представитель ответчика отказался.

С учетом вышеизложенного суд считает стоимость восстановительного ремонта автомашин истцов, определенную ООО «Центр Независимой Оценки «Петербург-Эксперт»» объективной, данные доказательства заявленных истцами требований ответчиком не опровергнуто. В связи с изложенным, исковые требования в части взыскания с ответчика невыплаченных сумм страхового возмещения как разницы между определенной ООО «Центр Независимой Оценки «Петербург-Эксперт»» стоимости ремонта и страховыми возмещениями выплатой, суд находит подлежащими удовлетворению, с ответчика в пользу истцов подлежат взысканию денежные средства:

в пользу Скокова И.Е. – 27 381 рубль 62 копейки (48146, 42 -20 764, 80), в пользу Артемьевой Е.В. – 8 668 рублей 44 копейки (35806,36 – 27 137, 92)

В соответствии с п.5 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО», стоимость независимой экспертизы, на основании которой производится страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, поэтому требования истцов о взыскании стоимости оценок, оплаченных согласно кассовым чекам и Актам приема работ в суммах 3060 рублей – Скоковым И.Е. и 2860 рублей – Артемьевой Е.В. (л.д.110-111, 112-113, 114) подлежат удовлетворению.

Требование о взыскании понесенных расходов по оплате юридических услуг в сумме 10 000 рублей в пользу каждого из истцов рублей (л.д.118-119, 120-121) на основании ст.ст.98, 100 ГПК РФ подлежат с учетом принципа разумности и справедливости, объема оказанных услуг удовлетворению частично, с ответчика в пользу каждого из истцов подлежит взысканию сумма по 2000 рублей .

Так как в силу ст.151 ГК РФ, обязанность денежной компенсации морального вреда может иметь место лишь при его причинении действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающие на другие нематериальные блага, а истцами заявлены материальные требования, убедительных объективных доказательств причинения ответчиком физических и нравственных страданий суду не представлено, иск в части требований компенсации морального вреда в размере 1500 рублей в пользу каждого из истцов удовлетворению не подлежит.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных требований. С ответчика в пользу истца Скокова И.Е. подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1013 рублей 24 копейки, в пользу истицы Артемьевой Е.В. – в сумме 445 рублей 85 копеек.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Скокова Игоря Евгеньевича , Артемьевой Евгении Владимировны к ООО «Росгосстрах-Северо-Запад» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, Ушаковская набережная, дом 5) в пользу Скокова И.Е. невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 30 441 рубль 62 копейки, стоимость оценки – 3060 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 2000 рублей, государственную пошлину в сумме 1013 рублей 24 копейки, всего взыскать 33 454 (тридцать три тысячи четыреста пятьдесят четыре) рубля 86 копеек.

Взыскать с ООО «Росгосстрах-Северо-Запад» (Санкт-Петербург, Ушаковская набережная, дом 5) в пользу Артемьевой Е.В. невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 8 668 рублей 44 копейки, стоимость оценки – 2860 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 2000 рублей, государственную пошлину в сумме 445 рублей 85 копеек, всего взыскать 13 974 (тринадцать тысяч девятьсот семьдесят четыре) рубля 29 копеек.

В удовлетворении заявленных требований Скокова И.Е. о компенсации морального вреда в сумме 1500 рублей, и Артемьевой Е.В. о компенсации морального вреда в сумме 1500 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней через мирового судью 164 судебного участка Санкт-Петербурга.

Мировой судья 164 судебного участка
Санкт –Петербурга

Е.Е.Дворянинова

