



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Медведевой Е.В.,
при секретаре Коноваловой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Махненко Романа Александровича к ОАО «Государственная страховая компания «Югория» о взыскании страховой выплаты по договору страхования,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указав, что по договору страхования на условиях АвтоКаско было застраховано транспортное средство Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98, принадлежащий истцу на праве собственности. 10 января 2011г. наступил страховой случай, а именно в результате падения льда с кровли здания были причинены повреждения транспортному средству: вмятина на крыше, повреждение лобового стекла, вмятина на переднем капоте, вмятина и трещина на переднем бампере. Страховая компания не организовала проведение независимой экспертизы. Истец самостоятельно обратился за проведением экспертизы в ООО «Ленэкспо». Согласно отчета №1244 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа деталей автомобиля составила 161268 рублей. В страховую компанию было подано заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов. Однако в выплате страховой суммы было отказано по причине отсутствия в тексте постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.01.2011г. указания на факт падения предметов на застрахованное транспортное средство, данный отказ истец считает незаконным, необоснованным и нарушающим его права, в связи с чем он обратился с иском в суд, в котором просил признать страховым случаем событие, в результате которого причинены 10.01.2011г. повреждения транспортному средству Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98, взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 161268 рублей.

Выслушав представителя истца, поддержавшую иски требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, представителя ответчика, не признавшего иски требования и просившего в иске отказать, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 17.08.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98, по риску «АВТОКАСКО» на период с 24.08.2010г. по 23.08.2011г. на сумму 1050000 рублей (л.д.8)

Согласно ч.2 ст.943 ГК РФ условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя, если в договоре прямо указывается на применение таких правил и сами правила приложены к нему.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ страховщик обязан возместить страхователю убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 14) и протоколу осмотра места происшествия транспортное средство Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98 имеет повреждения в виде вмятины на крыше, повреждено лобовое стекло, вмятина на переднем капоте левой стороны, вмятина и трещина на переднем бампере.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом по ходатайству представителя истца были назначены и проведены судебная автотехническая и автотовароведческая экспертизы, согласно выводам которых, повреждения капота, крыши и лобового стекла транспортного средства Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98 наиболее соответствует механизму падения на данные элементы кузова каких-либо твердых предметов. Повреждения крыши, капота и лобового стекла соответствуют заявленным истцом обстоятельствам и могли быть получены 10.01.2011г. Повреждения переднего бампера транспортного средства Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98 наиболее соответствует механизму скользящего наезда транспортного средства на препятствие (бордюр, камень и т.п.) при движении назад. Повреждения переднего бампера не соответствуют заявленным истцом обстоятельствам и не могли быть получены 10.01.2011г. при указанных обстоятельствах. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Субару Импреза г.р.з. Т 266 СО 98 в связи с повреждениями, полученными 10.01.2011г. на день происшествия составляет с учетом износа 131940 рублей.

Данное заключение сторонами не оспаривается, экспертиза проведена в установленном законом порядке, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

У суда нет оснований не доверять данному заключению.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что произошедшее 10.01.2012 событие является страховым случаем, в результате которого были причинены повреждения транспортному средству истца: вмятина на крыше, повреждение лобового стекла, вмятина на переднем капоте. Основания освобождения страховщика от производства выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст. 961, 963, 964 ГК РФ. Не установление лиц, виновных в причинении вреда, не является основанием для отказа в выплате. В связи с произошедшим событием истец своевременно обратился в органы внутренних дел.

При таких обстоятельствах с ответчика надлежит взыскать в пользу истца страховое возмещение в размере 131940 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

При таких обстоятельствах, в силу ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 3838 рублей 80 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Махненко Романа Александровича – удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Государственная компания «Югория» в пользу Махненко Романа Александровича страховое возмещение в размере 131940 (ста тридцати одной тысячи девятисот сорока) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3838 (трих тысяч восьмисот тридцати восьми) рублей 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга

Судья

КОПИЯ
СУДЬЯ
МЕДВЕД



Е.В. Медведева